

Куди: Господарський суд м. Кисва
01030, м. Київ, вул. Б.Хмельницького, 44 - Б.

Позивач: **Приватне підприємство «Віталфарма»,**
Юридична адреса: 03115, м. Київ, вул. Святошинська, 2;
Фактична адреса: 03124, м. Київ, провулок Радищева, 19.
код ЄДРПОУ 30108220.
Тел.: 0930000803

Поштова адреса (адреса для отримання кореспонденції від суду):
01010, м. Київ, провулок Інженерний, 4Б.
Приватне підприємство «Юридична фірма «ФОКС»/для Сьомака В.С.

Представник позивача: **Марініч Володимир Костянтинович;**
ідентифікаційний номер: 2662300392;
місце роботи: директор Приватного підприємства «Юридична фірма «ФОКС»;
мешкає: 03035, м. Київ, Солом'янський район, вул. Кудряшова 16/54;
тел.: 067-367-000-7
(діє на підставі довіреності відповідно до вимог статті 28 Господарського процесуального кодексу України).

Поштова адреса (адреса для отримання кореспонденції від суду):
01010, м. Київ, провулок Інженерний, 4Б.
Приватне підприємство «Юридична фірма «ФОКС»/ для Марініча В.К.

Відповідач: **Товариство з обмеженою відповідальністю**
«Автомобільний центр Голосіївський»
03127, м. Київ, вул. Героїв Оборони,4.
код ЄДРПОУ: 14333225.
Тел.: невідомий.

Ціна позову: 136 073 гривень

Справа: № 51/478

Суддя: **А. Б. Пригунова**

ЗАЯВА

про зменшення позовних вимог

Спільне підприємство «Нісан -Україна» та його правонаступник Товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» не виконали свої зобов'язання щодо належного технічного обслуговування протягом гарантійного строку автомобіля Приватного підприємства «Віталфарма» марки Nissan Patrol 3.0 TD (ідентифікаційний номер JN1TESY61UO123524) і не забезпечили його відповідність експлуатаційним вимогам, що призвело до деформації елементів двигуна автомобіля та його технічної несправності.

З метою відшкодування збитків, завданих внаслідок вищевказаних дій, Приватне підприємство «Віталфарма» звертається до суду з наступною заявою.

Для забезпечення читабельності документу і зручності при викладенні обставин справи та наданні нормативного обґрунтування, застосовано наступні терміни:

Позивач – Приватне підприємство «Віталфарма» (код ЄДРПОУ: 30108220);

Відповідач – Товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (код ЄДРПОУ: 14333225), що є правонаступником Спільного підприємства «Нісан-Україна» (код ЄДРПОУ: 14333225);

Договір купівлі-продажу - Договір купівлі-продажу транспортного засобу за № 536, укладений 27.08.2003 року між **Позивачем** та **Відповідачем**;

Автомобіль - автомобіль марки Nissan Patrol 3.0 TD за ідентифікаційним номером кузова: JN1TESY6IU0123524;

Гарантійна угода - Гарантійне свідоцтво за № 038549 на **Автомобіль**, видане **Відповідачем Позивачу**;

Конституція – Конституція України, затверджена Законом України від 28.06.1996 р. за № 254к/96-ВР;

ЦКУ – Цивільний кодекс України, затверджений Законом України від 16.01.2003 р. за № 435- IV;

ГКУ – Господарський кодекс України, затверджений Законом України від 16 січня 2003 р. за № 436-IV;

ГПКУ – Господарський процесуальний кодекс України, затверджений Законом України від 06.11.1991 року за № 1798-ХІІ;

Правила з технічного обслуговування – Правила надання послуг з технічного обслуговування і ремонту автомобільних транспортних засобів, затверджені наказом Міністерства транспорту України від 11.11.2002 р. за № 794;

Порядок гарантійного обслуговування – Порядок гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни дорожніх транспортних засобів, затверджений наказом Міністерства промислової політики України від 29.12.2004 р. за № 724;

Висновок експерта № 9083 - Висновок спеціаліста-автотоварознавця Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 03.10.2007 року, який було надано в рамках судового розгляду господарської справи за № 39/307.

Висновок експерта № 8680 – Висновок експертного автотехнічного дослідження від 31.05.2010 р. за № 8680, додатково складений експертом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Юхименко А.В.;

Рахунок ремонтних робіт – рахунок фактура від 20.08.2010 року за № ANF 7002493, складений Акціонерним товариством відкритого типу «Компанія Алекс» стосовно вартості ремонтно-відновлювальних робіт двигуна **Автомобіля**;

Рішення суду – Рішення Господарського суду м. Києва від 21.06.2007 р. по справі №39/307 за позовом Приватного підприємства «Віталфарма» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (предмет позовних вимог заміна автомобіля як бракованого);

1. Обставини справи.

Відповідно до положень **Гарантійної угоди** та з урахуванням положень пункту 1.3 **Договору купівлі-продажу**, **Відповідач** зобов'язався забезпечити гарантійне обслуговування, належну якість та технічну справність **Автомобіля Позивача** протягом гарантійного строку, який становить 36 місяців з моменту його продажу, але не більше 100 000 кілометрів пробігу.

З метою дотримання умов гарантії, встановлених пунктом 2.3 **Гарантійної угоди**, **Позивач** здійснював технічний огляд **Автомобіля** протягом строку його експлуатації (в період з 27.08.2003 р. до 18.05.2006 р.) лише у **Відповідача**, який є офіційним дилером компанії Nissan.

В свою чергу, 09.06.2005 р. при русі **Автомобіля** (на 78 000 км. пробігу), **Позивач** звернув увагу на те, що відбулась втрата потужності роботи двигуна приблизно на 20 %.

З метою виявлення та усунення технічної несправності в роботі двигуна, **Позивач** в той же день, відповідно до умов гарантії, доставив **Автомобіль** до сервісного центру **Відповідача** (встановлено судом в положеннях абзацу 2 сторінки 2 **Рішення суду**), який повинен був здійснити технічний огляд та усунення недоліків **Автомобіля**.

Працівниками сервісного центру **Відповідача** було встановлено, що при русі **Автомобіля** зі швидкістю 120 - 140 км/год. відмічається посилена вібрація його двигуна і

відбувається викид масла у турбонадув. При цьому, за результатами технічного огляду **Автомобіля**, працівниками **Відповідача** було оформлено наряд-замовлення від 09.06.2005 р. за № 49548 (*копія в матеріалах справи*), відповідно до якого, для усунення наявної несправності, необхідно було замінити лише повітряний фільтр (встановлено судом в абзаці 3 сторінки 2 **Рішення суду**).

Однак, потужність двигуна не було відновлено до первісних показників і він продовжував вібрувати при роботі, про що **Позивач** повідомив **Відповідача** 07.07.2005 р., при наступному гарантійному обслуговуванні **Автомобіля** (на 83 000 км. пробігу). **Відповідачем**, за наслідками технічного огляду **Автомобіля**, оформлено наряд-замовлення від 07.07.2005 р. за № 52429 (*копія в матеріалах справи*), відповідно до якого було проведено лише заміну фільтра, мастила та промив паливної системи, тобто, причину неякісної роботи двигуна виявлено не було (встановлено судом в абзаці 4 сторінки 2 **Рішення суду**).

18.05.2006 року **Позивачем** при русі **Автомобіля** було виявлено викид великої кількості диму у його вихлопну трубу.

При цьому, **Позивачем** було зупинено **Автомобіль** та негайно доставлено його евакуатором на станцію технічного обслуговування **Відповідача** (встановлено судом в абзаці 5 сторінки 2 **Рішення суду**), де було виявлено деформування бокової головки блока циліндра двигуна **Автомобіля**, про що складено наряд-замовлення від 18.05.2006 року за № 86566 (*копія в матеріалах справи*).

Факт суттєвої несправності двигуна **Автомобіля** внаслідок його неякісного обслуговування **Відповідачем** протягом гарантійного строку (в період 36 місяців з моменту продажу і до 100 000 кілометрів пробігу) встановлено експертами Київського науково-дослідного Інституту судових експертиз у висновку № 7053 від 28.08.2006 року і № 10923 у справі Господарського суду міста Києва за № 39/307 (*копії в матеріалах справи*), а також встановлено судом в останньому абзаці сторінки 3 та в першому і третьому абзацах сторінки 4 **Рішення суду**.

При цьому, у **Висновку експерта № 9083** визначено характер несправності, що призвела до поломки двигуна **Автомобіля** (**Висновок експерта № 9083** надано в рамках судової справи за № 39/307, тобто експерта було попереджено при кримінальну відповідальність; копія **Висновку експерта № 9083** в матеріалах справи).

При цьому, у положеннях абзацу 5 сторінки 3 **Висновку експерта № 9083** встановлено наступне: *«виявлений у пошкодженому поршині прогар за своїм характером є пошкодженням, яке утворилося протягом тривалого часу. Першою ознакою його утворення є зміна компресії у відповідному циліндрі ДВЗ та як наслідок цього падіння потужності ДВЗ і його збільшена вібрація. Відповідно до наявних в матеріалах справи даних такі симптоми у ДВЗ досліджуваного ТЗ проявилися в червні 2005 року при пробігу автомобіля 78 тис. км. Вказане пошкодження поршня дизельного двигуна утворилося при неадекватній роботі форсунок, тобто при подачі палива у камеру згорання, воно не розпилювалося форсункою, утворюючи рівномірний факел, а витікало. Внаслідок чого потрапляло у форкамеру та передчасно детонувало»*.

У зв'язку із зазначеним, у **Висновку експерта № 9083** надано наступне офіційне заключення: *«причиною виникнення пошкодження поршня четвертого циліндра є заливка форкамери паливною сумішшю через нештатну роботу форсунок та послідуною неконтрольованою його детонацією*.

Перші ознаки прогорання поршня четвертого циліндра виникли при пробігу автомобіля 78 тис. км.»

При цьому, аналогічні висновки зроблено судовим експертом у положеннях абзацу 2 сторінки 6 **Висновку експерта № 8680** (*копія в матеріалах справи*).

Внаслідок вищевикладеного, **Позивач**, у 2006 році звернувся до Господарського суду м. Києва, з вимогами щодо заміни **Автомобіля** як бракованого (справа за № 39/307).

Однак, суд, у своєму рішенні від 21.06.2007 року по справі за № 39/307, встановивши наявність суттєвого недоліку **Автомобіля** (пошкодження двигуна), до якого призвело неякісне обслуговування **Відповідача**, відмовився задовольнити вимоги щодо заміни **Автомобіля** як бракованого, оскільки вирішив, що суттєву несправність Автомобіля не

можна віднести до істотних недоліків, оскільки її можна усунути шляхом заміни двигуна внутрішнього згорання (встановлено судом в абзаці 3 сторінки 4 **Рішення суду**). Тобто, зазначену несправність, згідно **Рішення суду**, можливо усунути шляхом придбання двигуна **Автомобіля** та його заміни, без проведення будь-яких додаткових досліджень

У зв'язку із зазначеним, **Позивач** очікував, що **Відповідач** безоплатно усуне несправності, які виникли з вини **Відповідача**.

Враховуючи те, що **Відповідачем** не виконано необхідні роботи з ремонту **Автомобіля**, 23.06.2011 р. **Позивач** направив на адресу **Відповідача** претензію з вимогою про приведення **Автомобіля** у технічно справний стан, шляхом усунення встановлених судом несправностей, які через халатність **Відповідача** не були вчасно усунені.

Однак, **Відповідач** відмовився виконувати законні вимоги **Позивача** (копія відповіді **Відповідача** від 04.07.2011 р. в матеріалах справи).

В зв'язку із вищевикладеним, **Позивач** вимушений звернутися до суду з даною заявою та вимогами.

2. Нормативне обґрунтування.

*І. Стосовно надання **Відповідачем** неякісних послуг з технічного обслуговування **Автомобіля**.*

Згідно вимог абзацу 7 пункту 1 **Порядку гарантійного обслуговування**, технічним обслуговуванням **Автомобіля** є комплекс операцій з підтримання його *роботоздатності та справності*.

На підставі положень пункту 10 **Порядку гарантійного обслуговування** та з урахуванням вищевикладеного і положень пункту 1.3 **Договору купівлі-продажу**, пункту 2.3 **Гарантійної угоди** та пунктів 8 і 9 **Порядку гарантійного обслуговування**, **Відповідач** зобов'язаний був за зверненням **Позивача** здійснювати протягом гарантійного строку (тобто, протягом 36 місяців з моменту продажу **Автомобіля**, але в будь-якому разі до моменту пробігу ним 100 000 кілометрів) належне технічне обслуговування та гарантійний ремонт **Автомобіля**, тобто, забезпечити його *роботоздатність та справність*.

В свою чергу, положеннями абзацу 7 пункту 1 та пункту 16 **Порядку гарантійного обслуговування**, **Гарантійна угода** встановлює перелік та обсяг операцій з технічного обслуговування **Автомобіля**, які необхідно проводити під час технічного обслуговування, для забезпечення *роботоздатності та справності Автомобіля*.

Таким чином, **Відповідач**, отримавши інформацію про втрату потужності та вібрацію двигуна **Автомобіля**, відповідно до положень примітки «2» підрозділу «Форсунки» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної угоди**, повинен був перевірити і відрегулювати форсунки.

(Примітка. Форсунка - це механічний елемент двигуна, який подає паливо до циліндру двигуна на головку поршня, розпилюючи його рівномірно для рівномірної детонації. В результаті детонації палива приводиться до руху поршень (головка блоку циліндра), який знаходиться у циліндрі і є рухомих елементом.

При цьому, в разі неправильної подачі палива через форсунку падає загальна потужність двигуна, а у випадку нерівномірного розпилення палива (його скупчення в одному місці циліндра) відбувається передчасна і сильна (нерівномірна) детонація, що призводить до руйнування поршня та посилення вібрації двигуна при роботі)

При цьому, згідно вимог абзацу 6 пункту 1, пункту 17 та абзацу 2 пункту 24 **Порядку гарантійного обслуговування** та положень абзацу 2 пункту 9 **Правил з технічного обслуговування**, **Відповідач** повинен був оформити вищезазначені роботи шляхом фіксування їх переліку у наряді-замовленні.

Однак, починаючи з 09.06.2005 року (заявлення **Позивачем Відповідачу** про недоліки **Автомобіля**) і до моменту виходу з ладу **Автомобіля** 18.05.2006 року, **Відповідач** не провів жодних робіт з перевірки форсунок двигуна **Автомобіля** та усунення його недоліків, що встановлено також в **Рішенні суду**.

На підставі вищевикладеного, вважаємо, що **Відповідачем** під час технічного обслуговування **Автомобіля** (в період з 09.06.2005 року по 18.05.2006 року) не виконано необхідні роботи з перевірки та регулювання форсунок його двигуна та не усунуено його недоліків (підтверджується відповідними Актами виконаних робіт та встановлено у **Рішенні суду**), тобто, надано **Позивачу** неякісні послуги з технічного та гарантійного обслуговування.

Таким чином, **Відповідачем** було порушено положення абзацу 6 пункту 1, пункту 10, пункту 17 та абзацу 2 пункту 24 **Порядку гарантійного обслуговування**, пункту 1.3 **Договору купівлі-продажу**, пункту 2.3 і примітки «2» підрозділу «Форсунок» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної угоди** та абзацу 2 пункту 9 **Правил з технічного обслуговування**, тобто, **Відповідач** неналежним чином виконав своє господарське зобов'язання, чим порушив положення статті 193 **ГКУ**.

Відповідно до **Рахунку ремонтних робіт**, вартість двигуна, який було пошкоджено внаслідок порушення **Відповідачем** господарського зобов'язання, складає 131 523, 00 грн.

У зв'язку із зазначеним, вважаємо, що **Відповідачем** було нанесено **Позивачу** збитки, що становлять вартість двигуна, котрий було пошкоджено діями **Відповідача**, у розмірі 131 523, 00 грн.

На підставі вищевикладеного та відповідно до положень статей 8, 55, 129 **Конституції** і статей 1 і 2 **ГПКУ**,

та з урахуванням положень статей 193, 216, 217, 218, 224, 225 і 226 **ГКУ**, положень пункту 1.3 **Договору купівлі-продажу**, пункту 1.1, пункту 2.3, пункту 2.4, примітки «2» підрозділу «Форсунок» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної угоди**, пунктів 1, 8, 9, 10, 11, 14, 16 і 17 **Порядку гарантійного обслуговування**, положень пунктів 1, 44 і 54 **Правил з технічного обслуговування**,

ПРОШУ:

1. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (код ЄДРПОУ: 14333225) на користь Приватного підприємства «Віталфарма» (код ЄДРПОУ 30108220; Рахунок 26005012714052, у ВАТ «Укресімбанк» в м. Києві, МФО 383333) кошти у сумі розміром 131 523, 00 гривень.

2. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (код ЄДРПОУ: 14333225) на користь Приватного підприємства «Віталфарма» (код ЄДРПОУ 30108220; Рахунок 26005012714052, у ВАТ «Укресімбанк» в м. Києві, МФО 383333) кошти у сумі розміром 2721 гривень, на компенсацію оплати державного мита та кошти у сумі розміром 236 гривень, на компенсацію оплати витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу по справі.

Представник на підставі довіреності
директор ПП «Юридична фірма «ФОКС»

В. К. Марініч

«___» лютого 2012 року