



# ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

## РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 51/478

20.06.13

За позовом приватного підприємства «Віталфарма»  
до товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр  
Голосіївський»  
про стягнення 131 523,00 грн.

Суддя Удалова О.Г. (головуючий)  
Суддя Капцова Т.П.  
Суддя Сташків Р.Б.

### Представники сторін:

від позивача Марініч В.К. (за довіреністю)  
від відповідача Крупка М.П. (за довіреністю)

### ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До Господарського суду міста Києва звернулося з позовом приватне акціонерне товариство «Віталфарма» до товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» про стягнення 131 523,00 грн. збитків у зв'язку з неякісним наданням послуг з ремонту автомобіля.

В обгрупування позовних вимог позивач зазначав, що відповідач, як продавець автомобілів Nissan та офіційний дилер компанії Nissan в Україні, в порушення взятих на себе гарантійних зобов'язань неякісно надавав позивачу послуги з ремонту автомобіля Nissan Patrol, що призвело до пошкодження його двигуна та у зв'язку з чим позивач зазнав збитків, які відповідач зобов'язаний відшкодувати.

Відповідач позовні вимоги вважає такими, що не відповідають чинному законодавству та заявляє, що на вказані позовні вимоги закінчився строк позовної давності.

Рішенням Господарського суду міста Києва № 51/478 від 23.04.2012 р. у справі № 51/478 (суддя Пригунова А.Б.), залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.09.2012 р., у позові було відмовлено повністю.

Постановою Вищого господарського суду України від 08.01.2013 р. зазначені рішення місцевого суду та постанову суду апеляційної інстанції було скасовано, матеріали справи передано на новий розгляд.

Згідно з автоматичним розподілом справи № 51/478 останню передано на розгляд судді Спичаку О.М.

Під час нового розгляду справи було призначено колегіальний розгляд останньої.

Ухвалою від 01.04.2013 р. справу було прийнято до провадження колегією суддів у складі: Спичак О.М. (головуючий), Івченко А.М., Шапгала Є.Ю., а також призначено її



\*1\*5086231\*1\*

розгляд на 15.04.2013 р.

Згідно з розпорядженням № 04-1/198 від 15.04.2013 р. було призначено повторний автоматичний розподіл справи у зв'язку з закінченням терміну повноважень у судді Спичака О.М.

Заявою від 17.04.2013 р. суддя Удалова О.Г. звернулася до в.о. Голови господарського суду міста Києва Бойка Р.В. з заявою про колегіальний розгляд справи.

Розпорядженням в.о. Голови господарського суду міста Києва Бойка Р.В. від 17.04.2013 р. визначено склад суду для розгляду справи № 51/478, а саме: суддя Удалова О.Г. (головуючий), Капцова Т.П., Сташків Р.Б.

Ухвалою від 17.04.2013 р. справу було прийнято до провадження колегією суддів у складі: Удалова О.Г. (головуючий), Капцова Т.П., Сташків Р.Б. та призначено її розгляд на 15.05.2013 р.

У судовому засіданні 20.06.2013 р. судом було оголошено вступну та резолютивну частину рішення.

**Розглянувши надані сторонами документи і матеріали, заслухавши пояснення представників сторін, всебічно та повно з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги і заперечення, об'єктивно оцінивши в сукупності докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив.**

27.08.2003 р. між спільним підприємством «Ніссан-Україна», правонаступником якого є товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (продавець, відповідач), та приватним підприємством «Віталфарма» (покупець, позивач) укладено договір купівлі-продажу транспортного засобу № 356 (надалі – Договір), за умовами якого продавець зобов'язався продати, а відповідач прийняти у власність та оплатити на умовах договору автомобіль марки Nissan Patrol 3.0 TD вартістю 259 400,00 грн.

На виконання умов договору № 356 від 27.08.2003 р. відповідач передав, а позивач прийняв автомобіль Nissan Patrol, що підтверджується видатковою накладною № 038549 від 03.10.2003 р.

Протягом всього часу користування придбаним автомобілем Nissan Patrol, відповідач здійснював його обслуговування на станції технічного обслуговування відповідача.

За твердженням позивача, під час гарантійного періоду при русі автомобіля Nissan Patrol відбулась втрата потужності роботи двигуна приблизно на 20%. З метою виявлення та усунення недоліків приватне підприємство «Віталфарма» звернулось до сервісного центру товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський», працівниками якого після огляду автомобіля виявлено, що при русі автомобіля зі швидкістю 120-140 км/год відмічається посилена вібрація його двигуна та відбувається викид масла у турбонадув. За результатами технічного огляду автомобіля оформлено наряд-замовлення № 49548 від 09.06.2005 р., відповідно до якого для усунення наявної несправності необхідно замінити лише повітряний фільтр.

При наступному гарантійному обслуговуванні автомобіля Nissan Patrol, що мав 83000 км пробігу, позивач повідомив відповідача, що двигун не досягає первісної потужності та починає сильніше вібрувати під час руху автомобіля, внаслідок чого відповідачем оформлено наряд-замовлення № 52429 від 07.07.2005 р., відповідно до якого для усунення несправності у роботі двигуна необхідно провести лише заміну фільтра мастила та промастити паливну систему, що й було зроблено працівниками сервісного центру ТОВ «Автомобільний центр Голосіївський». При цьому відповідач повідомив, що за результатами технічного обслуговування автомобіль є технічно справним та відповідає експлуатаційним вимогам компанії виробника.

За твердженням позивача, при подальшій експлуатації автомобіля Nissan Patrol ним виявлено, що потужність двигуна фактично не відновлена та продовжує вібрувати при роботі, однак після звернення до сервісного центру відповідача, останнім було проведено роботи, аналогічні вищевказаному переліку робіт з технічного обслуговування.

18.05.2006 р. при русі автомобіля, що мав 132 000 км пробігу, позивачем виявлено



викид великої кількості диму у його вихлопну трубу, у зв'язку з чим автомобіль негайно доставлено на станцію відповідача, де виявлено деформування бокової головки циліндра двигуна автомобіля, про що складено наряд-замовлення № 86566 від 18.05.2006 р.

Обґрунтовуючи свої вимоги, позивач зазначає, що пошкодження двигуна автомобіля Nissan Patrol 3.0 TD зумовлено неналежним технічним обслуговуванням, яке проводило товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський», у зв'язку з чим приватне підприємство «Віталфарма» заявляє вимоги про стягнення збитків у розмірі 131 523, 00 грн., що є вартістю пошкодженого двигуна.

Оцінюючи подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, суд вважає, що вимоги позивача підлягають задоволенню повністю з наступних підстав.

Відповідно до ст. 22 Цивільного кодексу України, особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

Згідно зі ст. 224 Господарського кодексу України учасник господарських відносин, який порушив господарське зобов'язання або установлені вимоги щодо здійснення господарської діяльності, повинен відшкодувати завдані цим збитки суб'єкту, права або законні інтереси якого порушено.

Відповідно до ч. 2 ст. 224 ГК України під збитками розуміються витрати, зроблені управленою стороною, втрата або пошкодження її майна, а також не одержані нею доходи, які управлена сторона одержала б у разі належного виконання зобов'язання або додержання правил здійснення господарської діяльності другою стороною.

Згідно з ч. 1 ст. 225 ЦК України, до складу збитків, що підлягають відшкодуванню особою, яка допустила господарське правопорушення, включаються, зокрема, вартість втраченого, пошкодженого або знищеного майна, визначена відповідно до вимог законодавства.

Відшкодування збитків є одним з видів цивільно-правової та господарсько-правової відповідальності і для застосування такої міри відповідальності необхідна наявність повного складу правопорушення, що включає такі елементи:

- протиправність поведінки (дії чи бездіяльності) особи;
- шкідливий результат такої поведінки - шкоду (збитки), їх наявність та розмір;
- причинний зв'язок між протиправною поведінкою та збитками;
- вину особи, яка заподіяла шкоду.

У разі відсутності хоча б одного з елементів відповідальність у вигляді відшкодування збитків не настає.

Згідно зі ст. 655 ЦК України за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Частинами 1, 2 ст. 673 ЦК України встановлено, що продавець повинен передати покупцеві товар, якість якого відповідає умовам договору купівлі-продажу. У разі відсутності в договорі купівлі-продажу умов щодо якості товару продавець зобов'язаний передати покупцеві товар, придатний для мети, з якою товар такого роду звичайно використовується. Якщо продавець при укладенні договору купівлі-продажу був повідомлений покупцем про конкретну мету придбання товару, продавець повинен передати покупцеві товар, придатний для використання відповідно до цієї мети.

Відповідно до ст. 675 ЦК України, товар, який продавець передає або зобов'язаний передати покупцеві, має відповідати вимогам щодо його якості в момент його передачі покупцеві, якщо інший момент визначення відповідності товару цим вимогам не встановлено договором купівлі-продажу. Договором або законом може бути встановлений строк, протягом якого продавець гарантує якість товару (гарантійний строк). Гарантія якості товару поширюється на всі комплектуючі вироби, якщо інше не встановлено договором.

Частиною 1 статті 676 ЦК України встановлено, що гарантійний строк починається з



моменту передавання товару покупцеві, якщо інше не встановлено договором купівлі-продажу.

Відповідно до п. 1.2. договору проданий автомобіль за якістю та комплектністю має відповідати технічним умовам заводу-виробника.

Гарантійний строк на автомобіль Nissan Patrol 3.0 TD, відповідно до п. 1.3. договору купівлі-продажу № 356 від 27.08.2003 р., укладеного між сторонами у справі, складає 36 місяців або 100 000 км пробігу (що наступить раніше) від дня продажу.

Договір, відповідно до п. 6.2, діє до повного виконання сторонами зобов'язань.

Відповідно до п. 3 Порядку гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни дорожніх транспортних засобів, затвердженого Міністерством промислової політики України № 721 від 29.12.2004 р. (надалі – Порядок) необхідна, доступна та достовірна інформація про придбаний Споживачем ДТЗ доводиться Виробником (Продавцем) до відома Споживачу в експлуатаційній документації на ДТЗ, що додається до нього. Гарантійні зобов'язання Виробника (Продавця), гарантійний термін експлуатації, а також умови, за яких вони втрачають силу, наводяться в експлуатаційній документації на ДТЗ або в Сервісній книжці, якщо інше не визначено в договорі купівлі-продажу ДТЗ.

Відповідно до п. 16 Порядку перелік робіт, які виконуються під час технічного обслуговування ДТЗ, зазначається в експлуатаційній документації ДТЗ, зокрема у Сервісній книжці.

На виконання даного положення відповідачем було надано Гарантійне свідоцтво № 038549, яке встановлює гарантійні обов'язки відповідача, перелік робіт, які виконуються під час технічного обслуговування ДТЗ.

Відповідно до примітки 2 підрозділу «Форсунок» розділу «Дизельні двигуни» Гарантійної книжки, при падінні потужності двигуна, а також при появі чорного вихлопу чи посиленні шуму двигуна, працівники сервісного центру відповідача, які проводять технічне гарантійне обслуговування автомобіля з дизельним двигуном, повинні були перевірити та при необхідності відрегулювати початковий тиск та форму впрыскування пального, тобто відрегулювати форсунок.

Відповідно до висновків експертних автотехнічних досліджень № 9083 від 03.10.2007 р. та № 8680 від 31.05.2010 р за своїми властивостями пошкодження поршня характерне для «залиття» поршня паливною сумішшю та утворювалося протягом тривалого часу (відповідно до наданих документів, перші ознаки цього з'явилися в червні місяці 2005 року при пробігу автомобіля 78 тис. км). Першою ознакою при утворенні такого недоліку (пошкодження) є зміна компресії у відповідному циліндрі ДВЗ та, як наслідок цього, падіння потужності ДВЗ і його збільшена вібрація.

Відповідно до зазначених експертних висновків з наданих на експертизу документів слідкує, що компресія в циліндрах ДВЗ досліджуваного транспортного засобу спеціалістами СТО не перевірялася. Після приймання до ремонту вказаного автомобіля, спеціалістами СТО було виконано розбирання ДВЗ досліджуваного транспортного засобу та встановлено факт прогару поршня четвертого циліндру. При цьому відсутні будь-які дані про перевірку компресії в циліндрах.

Як вбачається з доводів, наведених у позовній заяві, підставою неодноразового звернення до СТО відповідача стала саме несправна робота двигуна вказаного автомобіля, а саме – втрата потужності двигуна.

Разом з тим, виходячи з актів виконаних робіт по технічному обслуговуванню (ремонт) автомобіля, наданих позивачем, вбачається, що відповідачем не виконано всіх передбачених Гарантійним свідоцтвом робіт з технічного обслуговування автомобіля, зокрема не виконано роботи з перевірки та регулювання форсунок двигуна автомобіля.

Зважаючи на це, суд дійшов висновку, що відповідач не виконав всі гарантійні зобов'язання, які він взяв на себе та не виконав усі необхідні роботи, які передбачені Гарантійним свідоцтвом № 038549, що стало причиною пошкодження двигуна автомобіля позивача.

Відповідачем не надано доказів належного виконання гарантійних зобов'язань.

Відповідно до статті 33 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і



заперечень.

Оцінивши доводи та докази позивача, суд вважає, що позивачем доведено прямий причинний зв'язок між невиконанням відповідачем взятих на себе гарантійних зобов'язань та пошкодженням майна позивача.

Зважаючи на це, позовні вимоги про відшкодування збитків, завданих пошкодженням майна позивача, а саме двигуна вказаного автомобіля підлягають задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 33, 49, 82-85 ГПК України, суд

### ВИРІШИВ:

Позов задовольнити повністю.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (03127, м. Київ, вул. Героїв оборони, 4, код ЄРПОУ 14333225) на користь Приватного підприємства «Віталфарма» (03115, м. Київ, вул. Святошинська, 2, код ЄРПОУ 30108220) кошти у сумі розміром 131 523,00 гривень збитків, кошти у сумі розміром 2 721,00 гривень на компенсацію державного мита та кошти у сумі розміром 236 гривень на компенсацію витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу по справі.

Повне рішення складено 27.06.2013 р.

Суддя

Суддя

Суддя



О.Г. Удалова (головуючий)

Т. П. Капцова

Р.Б. Сташків

