



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

Київської області

01032, м. Київ - 32, вул. С.Петлюри, 16 тел. 239-72-81

### Р І Ш Е Н Н Я

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"05" грудня 2013 р.

Справа №

911/4104/13

**Господарський суд Київської області у складі судді Лилака Т.Д., розглянувши справу**

**за позовом** Переяслав-Хмельницького міжрайонного прокурора в інтересах держави в особі **1)** Державної інспекції сільського господарства у Київській області, м. Київ **2)** Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації, Київська обл., м. Переяслав-Хмельницький **до 1)** Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району, Київська обл., с. Світанок **2)** Приватного підприємства «██████████», м. Київ **третья особа** Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі, Київська обл., м. Переяслав-Хмельницький **про** визнання незаконним та скасування рішення сільської ради, **за участю представників:**

**позивача-1:** не з'явилися; **позивача-2:** не з'явилися; **відповідача 1:** Х██████████ В.М.; **відповідача 2:** не з'явилися; **третьої особи:** не з'явилися; **прокуратури:** А██████████ Д.О.; І██████████ О.Є.;

#### **ОБСТАВИНИ СПРАВИ:**

У жовтні 2013 року Переяслав-Хмельницький міжрайонний прокурор в інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області (позивач-1) та Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації (позивач-2) звернувся до господарського суду Київської області з позовом до Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району (відповідач-1) та Приватного підприємства «██████████» (відповідач-2) в якій просив суд:

- визнати незаконним та скасувати рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води

та будівництва цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» в межах Світанківської сільської ради»;

- визнати незаконним та скасувати рішення сесії Світанківської сільської ради від 28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «[REDACTED]»;

- визнати недійсним договір оренди землі від 31.05.2005, укладений між Світанківською сільською радою в особі голови Каховського С.П. та Приватним підприємством «[REDACTED]» та скасувати його державну реєстрацію;

- зобов'язати Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області скасувати державну реєстрацію договору оренди земельної ділянки від 31.10.2005, зареєстрованого у Переяслав-Хмельницькому відділі № 19 Київської регіональної філії державного підприємства «Центр ДЗК при Державному Комітеті України по земельних ресурсах», про що у Державному реєстрі земель вчинено запис від 31.10.05 р. № [REDACTED];

- зобов'язати Приватне підприємство «[REDACTED]» повернути у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274 162,00 грн.

В обґрунтування заявлених позовних вимог прокурор посилається на те, що відповідач-1 розпорядився спірною земельною ділянкою без належних на те повноважень.

Ухвалою господарського суду Київської області від 01.11.2013 року порушено провадження у справі та призначено справу до розгляду на 21.11.2013 року.

Ухвалою господарського суду Київської області від 21.11.2013 року розгляд справи було відкладено на 05.12.2013 року та залучено до участі у справі в якості третьої особи на стороні відповідача Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі.

05.12.2013 року через канцелярію суду прокурор подав заяву про уточнення позовних вимог, в якій просив суд:

- визнати незаконним та скасувати рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» в межах Світанківської сільської ради»;

- визнати незаконним та скасувати рішення сесії Світанківської сільської ради від 28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в орне дук строком на 49 років ПП «[REDACTED]»;

- визнати недійсним договір оренди землі від 31.05.2005, укладений між Світанківською сільською радою в особі голови Каховського С.П. та Приватним підприємством «██████████»;

- зобов'язати Приватне підприємство «██████████» повернути у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274 162,00 грн.

03.12.2013 року через канцелярію суду третя особа подала заяву, в якій надала письмові пояснення у справі та просила розгляд унті справи у відсутності представника Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі.

Представники позивача-1, позивача-2, відповідача-2 та третьої особи в судові засідання 05.12.2013 року не з'явилися, про час і місце судового засідання були повідомлені належним чином.

Враховуючи те, що нез'явлення представників позивача-1, позивача-2, відповідача-2 та третьої особи не перешкоджає розгляду справи по суті, а матеріали справи є достатніми для вирішення спору в даному судовому засіданні, суд вважає за можливе розглянути позов у відсутності представників позивача-1, позивача-2, відповідача-2 та третьої особи, за наявними у справі матеріалами згідно з вимогами [статті 75 Господарського процесуального кодексу України](#).

Заслухавши пояснення представників прокуратури та відповідача-1, дослідивши наявні в матеріалах справи докази, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні дані, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «██████████» в межах Світанківської сільської ради» надано дозвіл ПП «██████████» на складання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду строком на 49 років площею 2,22 га для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води, що знаходиться в межах Світанківської сільської ради.

Рішенням Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «██████████» погоджено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «██████████», які знаходяться в межах Світанківської сільської ради та передано земельні ділянки загальною площею 2,2 га в оренду строком на 49 років для видобутку мінеральної води та будівництва

цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» за адресою: Переяслав-Хмельницький район, Світанківська сільська рада.

На підставі зазначених рішень 31.10.2005 року між Світанківською сільською радою (орендодавець) та Приватним підприємством «[REDACTED]» (орендар) було укладено договір оренди землі (копія залучена до матеріалів справи), згідно якого орендодавець надає, а орендар приймає в строкове платне користування земельну ділянку для промислового використання, яка знаходиться в межах Світанківської сільської ради.

Відповідно до п. 2 договору в оренду передається земельна ділянка загальною площею 2,22 га.

Згідно п. 5 договору нормативна грошова оцінка земельної ділянки становить 274 162,00 грн.

Договір укладено на 49 років. Після закінчення строку договору орендар має переважне право поновлення його на новий строк. У цьому разі орендар повинен не пізніше ніж за 5 днів до закінчення строку дії договору повідомити письмово орендодавця про намір продовжити його дію (п. 8 договору).

Згідно акту прийняття-передачі земельної ділянки № б/н від 31.10.2005 року орендодавець передав, а орендар прийняв в довгострокову оренду терміном на 49 років земельну ділянку площею 2,22 га для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води наданої ПП «[REDACTED]», рішенням Світанківської сільської ради № 232 від 28.09.2005 року.

У позовній заяві прокурор зазначає, що відповідач-1 розпорядився спірною земельною ділянкою без належних на те повноважень.

Як вбачається з листа Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області № 08-09/1814 від 08.10.2013 року, відповідно до проекту формування території і встановлення меж Світанківської сільської ради та населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району Київської області, земельна ділянка, яку орендує ПП «[REDACTED]» розташована за межами населеного пункту.

Відповідно до [ст. 13 Конституції України](#) земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією [Конституцією](#).

Кожний громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону.

Власність зобов'язує. Власність не повинна використовуватися на шкоду людині і суспільству.

Держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки. Усі суб'єкти права власності рівні перед законом.

У відповідності до [ст. 116 Земельного кодексу України](#) (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом.

Згідно з вимогами ч. 1 [ст. 123 Земельного кодексу України](#) (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) надання земельних ділянок юридичним особам у постійне користування здійснюється на підставі рішень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування за проектами відведення цих ділянок.

У відповідності з ч. 1 [ст. 124 Земельного кодексу України](#) (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування шляхом укладення договору оренди земельної ділянки.

Відповідно до [ст. 19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування. їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Захист прав громадян та юридичних осіб на земельні ділянки здійснюється згідно з частиною третьою [статті 152 Земельного кодексу України](#) шляхом: визнання прав; відновлення стану земельної ділянки, який існував до порушення прав, і запобігання вчиненню дій, що порушують права або створюють небезпеку порушення прав; визнання угоди недійсною; визнання недійсними рішень органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування; відшкодування заподіяних збитків; застосування інших, передбачених законом, способів захисту.

Пунктом 12 [розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України](#) (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин), передбачено, До розмежування земель державної і комунальної власності повноваження щодо розпорядження землями в межах населених пунктів, крім земель, переданих у приватну власність, здійснюють відповідні сільські, селищні, міські ради, а за межами населених пунктів - відповідні органи виконавчої влади.

Судом встановлено, що на момент прийняття оспорюваних рішень спірна земельна ділянка була розташована за межами населеного пункту.

Водночас, відповідачами та третьою особою вказана обставина належними та допустимими доказами спростована не була.

Таким чином, Світанківською сільською радою Переяслав-Хмельницького району Київської області рішення від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» в межах Світанківської сільської ради» та рішення № 232 від 28.09.2005 року «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «[REDACTED]» прийнято з перевищенням повноважень, наданих законом.

Відповідно до ч. 1 [ст. 21 Цивільного кодексу України](#), суд визнає незаконним та скасовує правовий акт індивідуальної дії, виданий органом державної влади, органом влади Автономної республіки Крим або органом місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

Оскільки, судом встановлено, що рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» в межах Світанківської сільської ради» та рішення № 232 від 28.09.2005 року «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «[REDACTED]» прийняті з перевищенням повноважень, наданих Світанківській сільській раді Переяслав-Хмельницького району Київської області, суд вважає, що позовні вимоги в частині визнання незаконними та скасування вказаних рішень є обґрунтованими та законними, підтверджені належними та допустимими доказами, наявними в матеріалах справи, а тому підлягають задоволенню.

Відповідно до [ст. 202 Цивільного кодексу України](#) правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Згідно зі [ст. 215 ЦК України](#), підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені ч. 1 - 3, 5, 6 [ст. 203 ЦК України](#). Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

Частиною 1 [ст. 203 ЦК України](#) визначено загальні вимоги, додержання яких є необхідним для дійсності правочину, зокрема: зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства.

Відтак, вирішуючи спір про визнання недійсним договору необхідно встановити наявність саме тих обставин, з якими закон пов'язує недійсність правочинів, та настання відповідних наслідків.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Вищого господарського суду України №16/191 від 12.04.2010р.

Приписами статей ст. [175](#), [173](#), [283](#) [Господарського кодексу України](#) встановлено, що майнові зобов'язання, які виникають між учасниками господарських відносин, регулюються [Цивільним кодексом України](#) з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управлена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

За договором оренди одна сторона (орендодавець) передає другій стороні (орендареві) за плату на певний строк у користування майно для здійснення господарської діяльності. Пунктом 6 цієї статті визначено, що до відносин оренди застосовуються відповідні положення [Цивільного кодексу України](#) з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до [ст. 13 Закону України «Про оренду землі»](#) договір оренди землі - це договір, за яким орендодавець зобов'язаний за плату передати орендареві земельну ділянку у володіння і користування на певний строк, а орендар зобов'язаний використовувати земельну ділянку відповідно до умов договору та вимог земельного законодавства.

Згідно статей [123](#), [124](#) [ЗК України](#) надання земельних ділянок державної або комунальної власності у користування здійснюється Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування.

Передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування згідно з їх повноваженнями, визначеними [статтею 122 цього Кодексу](#), чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки (у разі продажу права оренди) шляхом укладення договору оренди земельної ділянки чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки.

Аналогічні положення містяться у [ст. 16 Закону України «Про оренду землі»](#), відповідно до якої укладення договору оренди земельної ділянки із земель державної або комунальної власності здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування - орендодавця, прийнятого у порядку, передбаченому [Земельним кодексом України](#), або за результатами аукціону.



Зі змісту зазначених вимог Закону слідує, що необхідною умовою укладення договору оренди земельної ділянки, яка перебуває у державній або комунальній власності, є наявність рішення відповідного органу про надання земельної ділянки.

Згідно зі [ст. 236 Цивільного кодексу України](#) нікчемний правочин або правочин, визнаний судом недійсним, є недійсним з моменту його вчинення.

Відповідно до [інформаційного листа Вищого господарського суду України від 07.04.2008р. № 01-8/211](#), оспорюваний правочин стає недійсним внаслідок прийняття судового рішення, яке має зворотну силу у часі.

Враховуючи вищевикладене та те, що позовна вимога про визнання недійсним договору оренди землі від 31.10.2005 року, укладеного між Світанківською сільською радою та Приватним підприємством «**██████████**» є похідною від первісних позовних вимог про визнання незаконними та скасування рішень Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «**██████████**» в межах Світанківської сільської ради», № 232 від 28.09.2005 року «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «**██████████**» та задоволення судом вказаних первісних позовних вимог, суд дійшов висновку про задоволення позовної вимоги про визнання недійсним договору оренди землі від 31.10.2005 року, укладеного між Світанківською сільською радою та Приватним підприємством «**██████████**», оскільки визнання незаконними та скасування рішень Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «**██████████**» в межах Світанківської сільської ради», № 232 від 28.09.2005 року «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «**██████████**», на підставі яких було укладено договір, не породжує жодних прав та обов'язків, окрім тих, що пов'язані з його недійсністю.

Відповідно до [ст. 216 Цивільного кодексу України](#), недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, які пов'язані з його недійсністю. У разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні все, що вона одержала на виконання цього правочину.

Враховуючи викладене, вимога прокурора про повернення у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274 162,00 грн. є обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Частиною першою [ст. 4 Закону України «Про судовий збір» N 3674-VI від 08.07.2011р.](#) (який набрав чинності 01.11.2011р.) передбачено, що судовий збір справляється у відповідному розмірі від мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленої законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна



заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі. За подання до господарського суду позовної заяви немайнового характеру справляється судовий збір у розмірі 1 мінімальної заробітної плати. За подання до господарського суду позовної заяви майнового характеру справляється судовий збір у розмірі 2 відсотки ціни позову, але не менше 1,5 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 60 розмірів мінімальних заробітних плат.

Відповідно до [ст. 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2013 рік»](#) станом на 1 січня 2013 року мінімальна заробітна плата у місячному розмірі становить 1 147,00 грн.

Згідно п.п. 2.10 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 21.02.2013 року № 7 «Про деякі питання практики застосування розділу VI Господарського процесуального кодексу України» у випадках об'єднання в одній заяві вимог як майнового, так і немайнового характеру судовий збір згідно з пунктом 3 статті 6 Закону підлягає сплаті як за ставками, встановленими для позовів майнового характеру, так і за ставками, встановленими для розгляду позовних заяв зі спорів немайнового характеру.

Прокурором заявлено 3 позовні вимоги немайнового характеру (про визнання незаконним та скасувати рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» в межах Світанківської сільської ради», про визнання незаконним та скасування рішення сесії Світанківської сільської ради від 28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в орне дук строком на 49 років ПП «[REDACTED]», про визнання недійсним договору оренди землі від 31.05.2005, укладеного між Світанківською сільською радою в особі голови К[REDACTED] С.П. та Приватним підприємством «[REDACTED]») та 1 вимогу майнового характеру (про зобов'язання повернути у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274 162,00 грн.) за подання яких підлягає сплаті 8 924,24 грн. судового збору (3 441,00 грн. судового збору за пред'явлення 3 вимог немайнового характеру (1 147,00 грн. - 1 мінімальна заробітна плата на 01.01.2013р.\* 3 вимоги немайнового характеру)) + (5 483,24 грн. судового збору за пред'явлення майнової вимоги про повернення земельної ділянки вартістю 274 162,00 грн.).

Згідно ч. 3 [ст. 49 ГПК України](#) Судовий збір, від сплати якого позивач у встановленому порядку звільнений, стягується з відповідача в доход бюджету пропорційно розміру задоволених вимог, якщо відповідач не звільнений від сплати судового збору.

Враховуючи викладене, відповідно до [ст. 49 ГПК України](#) суд покладає на відповідачів сплату судового збору у розмірі 8 924,24 грн. до державного бюджету України.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. [33](#), [49](#), [75](#), [82-85 ГПК України](#), суд

**ВИРІШИВ:**

1. Позов задовольнити повністю.
2. Визнати незаконним та скасувати рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «[REDACTED]» в межах Світанківської сільської ради».
3. Визнати незаконним та скасувати рішення сесії Світанківської сільської ради від 28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в орне дук строком на 49 років ПП «[REDACTED]».
4. Визнати недійсним договір оренди землі від 31.05.2005, укладений між Світанківською сільською радою в особі голови К [REDACTED] С.П. та Приватним підприємством «[REDACTED]».
5. Зобов'язати Приватне підприємство «[REDACTED]» (03115, м. Київ, вул. Святошинська, [REDACTED]) повернути у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274 162,00 грн.
5. Стягнути з Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району (08472, Київська обл., с. Світанок, код 20597431) в доход державного бюджету України 4 462 (чотири тисячі чотириста шістьдесят дві) грн. 12 коп. судового збору.
6. Стягнути з Приватного підприємства «[REDACTED]» (03115, м. Київ, вул. Святошинська, [REDACTED]) в доход державного бюджету України 4 462 (чотири тисячі чотириста шістьдесят дві) грн. 12 коп. судового збору.

Після вступу рішення в законну силу видати наказ.

Рішення набирає законної сили відповідно до вимог [ст. 85 ГПК України](#).

Повне рішення складено 09.12.2013 р.

Суддя

Т.Д. Лилак