

Скаржник (Апелянт, Відповідач 1):	Позивач 1:	Відповідач 2:	Третя особа:
Приватне підприємство «██████████»	Переяслав-Хмельницький міжрайонний прокурор	Світанківська сільська рада Переяслав- Хмельницького району Київської області	Управління Держземагенства у Переяслав- Хмельницькому районі
код ЄДРПОУ 30108220; Місцезнаходження: 03148, м. Київ, вул. Гната Юри, ██████████;  <u>Адреса для листування</u> <u>(отримання пошти</u> <u>Скаржником від суду):</u> 03186, м. Київ, вул. Авіаконструктора Антонова, буд. 4. Для ██████████	08400, Київська область, м.Переяслав - Хмельницький, вул. Б. Хмельницького, 65. Тел.: (04467) 5-13-43.	код ЄДРПОУ 20597431 Місцезнаходження: 08472, Київська обл., Переяслав- Хмельницький р-н, с. Світанок, вул. Леніна, буд. 22. Тел. 04567-22149.	код ЄДРПОУ 38349708. Місцезнаходження: 08404, Київська область, м. Переяслав- Хмельницький, вул. Шкільна, буд. 49. Тел. 045-675-25-20.
	<b>в інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області</b> код ЄДРПОУ 37955989 Місцезнаходження: 03190, м. Київ, вул. Баумана, 9/12. Фактична адреса: 04112, м. Київ, вул. О. Теліги, 8. Тел. 044 591 03 42.		
	<b>в інтересах держави в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації</b> код ЄДРПОУ 24219983. Місцезнаходження: 08400, Київська обл., Переяслав- Хмельницький, вул. Б. Хмельницького, 53. тел. (04567) 5-18-00.		

через Господарський суд Київської області

Дата ухвалення Рішення місцевого суду (без участі ПП «██████████», не повідомленого належним чином про дату, час та місце судового засідання) - 05.12.2013 року

Дата ознайомлення директора ПП «██████████» з належно оформленим повним текстом Рішення місцевого суду – 12 лютого 2014 року

### АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

на рішення Господарського суду Київської області від 05 грудня 2013 року у справі № 911/4104/13

05 грудня 2013 року Господарським судом Київської області, без належного повідомлення Приватного підприємства «██████████» про місце, дату і час судового засідання, ухвалено рішення у справі №911/4104/13 за позовом Переяслав – Хмельницького міжрайонного прокурора в інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області та Переяслав – Хмельницької районної державної адміністрації до Світанківської сільської ради Переяслав – Хмельницького району Київської області та Приватного підприємства «██████████», третя особа: Управління Держземагенства у Переяслав – Хмельницькому районі Київської області, про визнання незаконним та скасування рішення сільської ради.

31 січня 2014 року представник Приватного підприємства «██████████» ознайомився з повним текстом рішення Господарського суду Київської області.

На підставі вищевикладеного, вважаємо, що при прийнятті рішення, Господарським судом Київської області порушено норми процесуального права та неправильно застосовано норми

матеріального права, а також неповно з'ясовано обставини, що мають значення для справи, внаслідок чого звертаємось до суду апеляційної інстанції з проханням скасувати рішення Господарського суду Київської області від 05 грудня 2013 року у справі № 911/4104/13 та прийняти нове рішення, яким відмовити у задоволенні позову.

З метою забезпечення читабельності документу та зручності при викладенні обставин справи, застосовано наступні терміни:

**Місцевий суд** – Господарський суд Київської області в особі судді Лилака Т. Д.;

**Рішення місцевого суду** – рішення Господарського суду Київської області від 05 грудня 2013 року у справі № 911/4104/13;

**Прокурор** – Переяслав-Хмельницький міжрайонний прокурор, який діє в інтересах в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області та Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації;

**Договір оренди** – Договір оренди землі від 31 жовтня 2005 року, укладений між ПП «**██████████**» та Світанківською сільською радою, про що у Державному реєстрі земель вчинено запис від 31.10.2005 року за № **██████████**.

**Конституція України** – Конституція України, затверджена Законом України від 28.06.1996 р. за № 254к/96-ВР, із змінами та доповненнями;

**ГПК України** – Господарський процесуальний кодекс України, затверджений Законом України від 06.11.1991 року за № 1798 – XII;

**ГК України** – Господарський кодекс України, затверджений Законом України від 16.01.2003 року за № 436-IV;

**ЗК України** – Земельний кодекс України, затверджений Законом України від 25.10.2001 року за № 2768-III;

**ЗУ Про оренду землі** – Закон України «Про оренду землі» від 06.10.1998 № 161-XIV;

**ЗУ Про розмежування земель державної та комунальної власності** – Закон України «Про розмежування земель державної та комунальної власності» від 05.02.2004 № 1457-IV;

**ЗУ Про місцеве самоврядування** – Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 № 280/97-ВР.

### **Нормативне обґрунтування підстав для скасування Рішення місцевого суду та ухвалення нового рішення про відмову в задоволенні позову**

1. **Місцевий суд в Рішенні суду** (сторінка 5 абзаци 5 – 7 **Рішення суду**) та **Прокурор** у позовній заяві (сторінка 2 абзац 4) прийшли до висновку, що земельна ділянка, яка надана в оренду ПП «**██████████**» на момент укладення **Договору оренди** та прийняття відповідного рішення Світанківською сільською радою від 24.09.2004 року, знаходилась за межами села Світанок, а тому рішення Світанківської сільської ради про її відведення було прийнято з перевищенням повноважень, наданих законом.

Зазначені висновки зроблено **Місцевим судом** і **Прокурором** на підставі листа Управління Дежмагенства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області № 08-09/1814 від 08.10.13 року.

При цьому, прошу звернути увагу на те, що в зазначеному вище листі розташування земельних ділянок вказано лише на момент видачі цього листа у 2013 році, а не на момент укладення **Договору оренди** та прийняття рішення у 2004 році.

Жодної іншої інформації щодо місцезнаходження земельних ділянок **Прокурором** не надано і в матеріалах справи відсутня.

Однак, такі висновки **Місцевого суду** та **Прокурору** є необґрунтованими та спростовуються наступним.

20 травня 2004 року комісією у складі Першого заступника голови районної державної адміністрації **І██████████** М. В., Начальника Переяслав-Хмельницького районного відділу земельних ресурсів **Г██████████** М. О., Завідуючого відділом містобудування, архітектури та ЖКГ **Б██████████** В. М., Сільського голови Світанківської сільської ради **К██████████** С. П., Головного санітарного лікаря району **Б██████████** І. П., Начальника районної екологічної інспекції **П██████████** І. В., Начальника СДПЧ - 27 м. Переяслав-Хмельницький **К██████████** Г. М., Директора ПП «**██████████**» **С██████████** В. С. складено Акт вибору земельної ділянки для видобутку та будівництва цеху по розливу води ПП «**██████████**» (копія додається).

В даному акті зазначено, що земельна ділянка №1, земельна ділянка №2 та земельна ділянка №3 розташовані в межах населеного пункту – села Світанок.

Також, розташування вищезазначених земельних ділянок в межах села Світанок, на момент прийняття рішення та укладення **Договору оренди**, підтверджується наступними доказами (*копії яких додаються*):

- висновком Начальника Переяслав-Хмельницького районного відділу земельних ресурсів Г [REDACTED] М. О. від 06.10.2004 року за № 330;
- висновком Начальника районної екологічної інспекції П [REDACTED] І. В. від 15 серпня 2004 року за № 175/1;
- висновком Начальника відділу містобудування, архітектури та ЖКГ Б [REDACTED] В. М. від 09 серпня 2004 року за № 26;
- довідкою-висновком в. о. Головного санітарного державного лікаря Переяслав-Хмельницького району Н [REDACTED] М. В. від 09.08.2004 року за № 761;
- висновком Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсів» від 24 березня 2005 року за № 53.

Крім того, даний факт підтверджується вкопіюванням з кадастрового плану (Том 1, а. с. 29), відповідно до якого, одна із сторін земельної ділянки Від А до Б межує з однією з вулиць села Світанок, що можливо лише у разі, якщо земельна ділянка знаходиться в межах села Світанок.

Також, даний факт підтверджується тим, що 16 лютого 2005 року Переяслав - Хмельницьким районним відділом земельних ресурсів затверджено умови відведення земельної ділянки та запропоновано розробити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у відповідності до положень статей 124, 125 та розділу Х «Перехідні положення» **ЗК України** (*копія додається*). Наступне погодження проекту відділом земельних ресурсів підтверджує відповідність його вимогам розділу Х Перехідні положення **ЗК України**.

На підставі вищевикладеного, вважаємо, що земельні ділянки, які було передано в оренду ПП« [REDACTED] », на момент прийняття рішення та укладення договору оренди, знаходились в межах села Світанок, а тому в будь-якому випадку належали до повноважень Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області, тобто Світанківська сільська рада, на момент укладення **Договору оренди** мала всі необхідні повноваження для його укладення.

При цьому, необхідно враховувати те, що включення земельних ділянок у межі району, села, селища, міста, після укладення договору оренди, не тягне за собою припинення права власності і права користування цими ділянками, згідно вимог статті 173 **ЗК України**, тобто, включення земельних ділянок, які раніш знаходились у межах села, в межі району, не тягне за собою припинення права користування.

**2.** Крім того, необхідно зазначити, що відповідно до положень статті 7 **ЗУ Про розмежування земель державної та комунальної власності**, при розмежуванні земель державної та комунальної власності до земель комунальної власності територіальних громад сіл, селищ, міст передаються землі запасу, які раніше були передані територіальним громадам сіл, селищ, міст.

В свою чергу, розмежування земель Світанківської сільської ради та села Світанок відбулось згідно Рішення Переяслав-Хмельницької районної ради Київської області від 23.04.1999 року за № 70—VI-XXIII (Том 1, а. с. 34), що підтверджується листом Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області від 08.10.2013 року (Том 1, а. с. 32), що означає те, що положення пункту 12 розділу Х «Перехідні положення» **ЗК України**, які застосовано **Прокурором і Місцевим судом**, в даному випадку не застосовуються.

Відповідно до положень статті 12 **ЗК України**, до повноважень сільських, селищних, міських рад у галузі земельних відносин на території сіл, селищ, міст належить, зокрема, розпорядження землями територіальних громад, надання земельних ділянок у користування із земельних ділянок комунальної власності.

При цьому, здійснюючі такі повноваження, відповідно до роз'яснень Рішення Конституційного суду України від 01.04.2010 року у справі № 1-6/2010, ці ради діють як суб'єкти владних повноважень (*копія якого додається*), що навіть при застосуванні пункту 12 розділу Х «Перехідні положення» **ЗК України**, надає їм право розпорядження земельними ділянками не лише в селі, а і за його межами.

Таким чином, на момент укладення **Договору оренди** та прийняття рішення, Світанківська сільська рада мала повноваження щодо надання в оренду ПП « [REDACTED] » спірних земельних ділянок незалежно від того, де вони знаходились – в селі або в районі.

**3.** На підставі Рішення Світанківської сільської ради від 28.09.2004 року (Том 1, а. с. 26), Рішення Світанківської сільської ради від 28.09.2005 року (Том 1, а. с. 40), та **Договору оренди**, ПП« [REDACTED] » отримано в платне користування, строком на 49 років земельні ділянки загальною площею 2,2 га.

При цьому, необхідно вказати на те, що на відведених земельних ділянках ПП «**██████████**» проведено роботи вартістю більше 12 000 000,00 грн. (пробурено дві скважини, отримано проби води та проведено їх експертизу, розпочато будівництво цеху по розливу мінеральної води).

Також, ПП «**██████████**» регулярно сплачує податкові платежі за оренду земельних ділянок як за земельні ділянки, що знаходяться в межах села Світанок, що підтверджується платіжними дорученнями (копії яких додаються).

В свою чергу, Світанківською сільською радою всі платежі було прийнято (і на сьогоднішній день не повернуто), таким чином зроблено акцепт оферти ПП «**██████████**».

В зв'язку із зазначеним, ПП «**██████████**» сприймає зазначені земельні ділянки як частину своєї власності, що повністю відповідає позиції Європейського суду з прав людини в Рішенні «Стретч проти Об'єднаного Королівства Великої Британії і Північної Ірландії» від 24.06.2003 року (пункти 34, 35, 36; копія якого додається).

Враховуючи вищевикладене та позицію Європейського суду у зазначеній вище справі та позицію Вищого господарського суду України в Постанові від 23.01.2007 року по справі № 47/83 (витяг з Єдиного державного реєстру судових рішень додається), вважаємо, що визнання недійсним договору, згідно якого покупець отримав майно від держави, та подальше позбавлення його цього майна (навіть на підставі того, що державний орган порушив закон при укладенні договору) є неприпустимим.

У зв'язку із зазначеним, вважаємо, що **Місцевим судом** неповно з'ясовано обставини, що мають значення для справи та неправильно застосовано норми матеріального права, що є підставою, згідно вимог статей 103 і 104 **ГПК України**, для скасування **Рішення суду** та ухвалення нового рішення про відмову у задоволенні позову.

Крім того, **Місцевим судом** зазначено в **Рішенні суду** (сторінка 3 абзац 3 **Рішення суду**), що представник ПП «**██████████**», не з'явився в судові засідання, хоча і був повідомлений належним чином.

Однак, такі твердження **Місцевого суду** спростовуються наступним.

Відповідно до положень статей 55 та 129 **Конституції України** та відповідно до положень статей 4<sup>2</sup> та 22 **ГПК України** всі учасники судового процесу є рівними перед законом, а також користуються рівними процесуальними права, в тому числі стосовно участі в судових засіданнях.

При цьому, при порушенні провадження по справі, згідно вимог статті 64 **ГПК України**, відповідна ухвала надсилається судом за адресою місцезнаходження сторони, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

Однак, **Місцевим судом** не було з'ясовано адресу місцезнаходження ПП «**██████████**» (03148, м. Київ, вул. Гната Юри, буд. **██████████**, копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців додається) згідно даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців і, відповідно, не було проінформовано ПП «**██████████**» ні про відкриття провадження по господарській справі, в якій ПП «**██████████**» є відповідачем, ні про ухвалення **Місцевим судом Рішення суду**, яким вирішено питання про права і обов'язки ПП «**██████████**».

В свою чергу, матеріали справи не містять жодного доказу отримання ПП «**██████████**» повідомлення про дату, час та місце розгляду справи.

Таким чином, **Місцевим судом** було порушено права ПП «**██████████**» на рівність сторін, і позбавлено його права участі у судовому засіданні.

У зв'язку із зазначеним, вважаємо, що **Місцевим судом** порушено норми процесуального права, встановлені положеннями статей 22 та 64 **ГПК України**, а саме розглянуто справу за відсутністю представника ПП «**██████████**», якого не було повідомлено належним чином про дату, час і місце засідання суду, що у будь-якому випадку, згідно вимог статті 103 та 104 **ГПК України**, є підставою для скасування **Рішення місцевого суду** та ухвалення нового рішення про відмову у задоволенні позову.

На підставі вищевикладеного та відповідно до положень статей 8, 55 та 129 **Конституції України** і положень статей 1, 2 і 12-15 **ГПК України**,

а також з урахуванням положень статті 41 **Конституції України**, положень статей 22, 33, 34, 64, 91, 93, 94, 95, 101, 103 і 104 **ГПК України**, положень статей 12, 19, 83, 93, 122, 124, 173 **ЗК України**, положень статті 7 **ЗУ Про розмежування земель державної та комунальної власності**, а також Рішення Європейського суду з прав людини «Стретч проти Об'єднаного Королівства Великої Британії і Північної Ірландії» від 24.06.2003 року та Постанови Вищого господарського суду України від 23.01.2007 року по справі № 47/83,

## ПРОШУ:

1. Скасувати рішення Господарського суду Київської області від 05 грудня 2013 року у справі № 911/4104/13.
2. Ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні позову по справі № 911/4104/13.
3. Стягнути кошти в розмірі 4 568,62 грн. (чотири тисячі п'ятсот шістдесят вісім грн. 62 коп.) в якості компенсації судового збору пропорційно з Державної інспекції сільського господарства у Київській області (код ЄДРПОУ 37955989) та Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації (код ЄДРПОУ 24219983) на користь Приватного підприємства «██████████» (код ЄДРПОУ ██████████, розрахунковий рахунок № ██████████ в філії АТ «Укрексімбанк», м. Київ, МФО банку 380333).

## Додатки:

1. Заява про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Господарського суду Київської області від 05 грудня 2013 року у справі № 911/4104/13.
2. Оригінали квитанцій про сплату судового збору.
3. Копія рішення Конституційного суду України від 01.04.2010 року у справі № 1-6/2010.
4. Копія Акту вибору земельної ділянки для видобутку та будівництва цеху по розливу води ПП «██████████» від 20 травня 2004 року.
5. Копія висновку Начальника Переяслав-Хмельницького районного відділу земельних ресурсів П██████████ М. О. від 06.10.2004 року за № 330.
6. Копія висновку Начальника районної екологічної інспекції П██████████ І. В. від 15 серпня 2004 року за № 175/1.
7. Копія висновку Начальника відділу містобудування, архітектури та ЖКГ Б██████████ В. М. від 09 серпня 2004 року № 26.
8. Копія довідки-висновку в. о. Головного санітарного державного лікаря Переяслав-Хмельницького району Н██████████ М. В. від 09.08.2004 року за № 761.
9. Копія умов відведення земельної ділянки Переяслав - Хмельницького районного відділу земельних ресурсів від 16 лютого 2005 року за № 75.
10. Копія висновку Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсів» від 24 березня 2005 року про якісну характеристику ґрунтового покриву за № 53.
11. Копія платіжного доручення № 6779 від 25 лютого 2011 року.
12. Копія платіжного доручення № 7399 від 01 лютого 2012 року.
13. Копія платіжного доручення № 7531 від 19 квітня 2012 року.
14. Копія платіжного доручення № 7668 від 17 липня 2012 року.
15. Копія платіжного доручення № 7842 від 30 жовтня 2012 року.
16. Копія платіжного доручення № 7951 від 29 січня 2013 року.
17. Копія платіжного доручення № 7531 від 29 квітня 2013 року.
18. Копія платіжного доручення № 8132 від 31 травня 2013 року.
19. Копія платіжного доручення № 8228 від 30 липня 2013 року.
20. Копія платіжного доручення № 8338 від 23 жовтня 2013 року.
21. Копія платіжного доручення № 8374 від 12 листопада 2013 року.
22. Копія платіжного доручення № 8401 від 03 грудня 2013 року.
23. Копія платіжного доручення № 119 від 29 січня 2014 року.
24. Копія Рішення Європейського суду з прав людини «Стретч проти Об'єднаного Королівства Великої Британії і Північної Ірландії» від 24.06.2003 року.
25. Копія Постанови Вищого господарського суду України від 23.01.2007 року по справі №47/83 (витяг з Єдиного державного реєстру судових рішень).
26. Копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.
27. Докази направлення апеляційної скарги та додатків до неї сторонам по справі.

Директор ПП «██████████»

В. С. С██████████

« » лютого 2014 року