



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

Київської області

01032, м. Київ - 32, вул. С.Петлюри, 16

тел. 239-72-81

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 911/4104/13

"12" лютого 2015 р.

Розглянувши матеріали справи за позовом Переяслав-Хмельницького міжрайонного прокурора в інтересах держави в особі

- 1) Державної інспекції сільського господарства у Київській області, м. Київ
- 2) Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації, Київська обл., м. Переяслав-Хмельницький

до 1) Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району, Київська обл., с. Світанок

2) Приватного підприємства «...», м. Київ
за участю третьої особи на стороні відповідача: Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі, м. Переяслав - Хмельницький
про визнання незаконним та скасування рішення сільської ради,

Головуючий суддя А.Ю.Кошик, судді А.В.Лопатін, В.А.Ярема
представники:

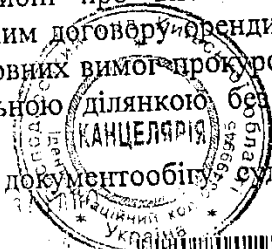
- Від позивача 1: Ш. І.М.
Від позивача 2: не з'явився
Від відповідача 1: не з'явився
Від відповідача 2: М. В.К., С. В.С., Ш. С.В.
Від прокуратури: П. О.С.
Від третьої особи: не з'явився

Обставини справи:

В провадженні Господарського суду Київської області на новому розгляді перебуває справа №911/4104/13 за позовом Переяслав-Хмельницького міжрайонного прокурора в інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області та Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації до Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району та Приватного підприємства «...» за участю третьої особи на стороні відповідача: Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі про визнання незаконним та скасування рішень сільської ради, визнання недійсним договору оренди та витребування земельної ділянки. В обґрунтування заявлених позовних вимог прокурор посиляється на те, що відповідач-1 розпорядився спірною земельною ділянкою без належних на те повноважень.

Відповідно до автоматизованої системи документообігу суддю А.Ю.Кошика

З ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ



визначено для розгляду справи №911/4104/13. Відповідно до ухвали суду від 15.09.20 року справу №911/4104/13 прийнято до провадження та призначено розгляд справи на 09.10.2014 року.

В судовому засіданні 09.10.2014 року розгляд справи відкладався на 30.10.2014 року. Відповідно до ухвали суду від 30.10.2014 року розгляд справи відкладався на 13.11.2014 року.

Суд, дослідивши у судовому засіданні 13.11.2014 року матеріали справи, з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи та у зв'язку зі складністю справи, в нарадчій кімнаті дійшов висновку про необхідність призначення колегіального розгляду справи у складі трьох суддів за власною ініціативою.

Ухвалою Господарського суду Київської області від 13.11.2014 року призначено колегіальний розгляд справи № 911/4104/13 та передано справу до відділу інформаційно-технічного забезпечення судового процесу для визначення складу колегії суддів.

Розпорядженням голови Господарського суду Київської області № 262-АР від 17.11.2014 року «Про призначення складу колегії суддів з розгляду справи № 911/4104/13» призначено колегію з розгляду справи № 911/4104/13 у складі: Кошик А.Ю. – головуєчий суддя, судді: Горбасенко П.В., Ярема В.А.

Відповідно до ухвали суду від 18.11.2014 року справу №911/4104/13 прийнято до розгляду колегією суддів у складі Кошик А.Ю. – головуєчий суддя, судді: Горбасенко П.В., Ярема В.А. та призначено справу до розгляду на 11.12.2014 року.

10.12.2014 року від відповідача2 - Приватного підприємства «...» надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Позивач2 - Переяслав-Хмельницька районна державна адміністрація в судовому засіданні 11.12.2014 року не з'явився та подав через канцелярію суду клопотання про розгляд справи без участі його представника на підставі документів, що містяться в матеріалах справи.

Відповідач1 - Світанківська сільська рада Переяслав-Хмельницького району у судовому засіданні 11.12.2014 року не з'явився та надіслав суду додаткові докази та пояснення, в яких з позовними вимогами Переяслав-Хмельницького міжрайонного прокурора погоджується та просить суд розглядати справу без участі його представника. Розгляд справи відкладався на 15.01.2015 року.

15.01.2015 року до господарського суду від відповідача1 - Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району надійшло клопотання про розгляд справи без участі його представника, також в клопотанні відповідач з позовними вимогами прокурора погоджується.

Представники відповідача2 у судовому засіданні 15.01.2015 року заявили усне клопотання про відкладення розгляду справи. Представник позивача проти відкладення розгляду справи не заперечив. Розгляд справи відкладався на 29.01.2015 року.

У зв'язку із перебуванням судді Горбасенка П.В. у відпустці, відповідно до розпорядження голови Господарського суду Київської області №18-АР від 27.01.2015 року здійснено заміну у складі колегії суддів, що розглядає справу №911/4104/13, а саме, судді Горбасенка П.В. замінено на суддю Лопатіна А.В.

Представником відповідача2 у судовому засіданні 29.01.2015 року подане клопотання про відкладення розгляду справи.

Представники позивачів та прокурора проти відкладення розгляду справи не заперечили. Розгляд справи відкладався до 12.02.2015 року.

В судовому засіданні 12.02.2015 року прокуратура та позивачі позовні вимоги підтримали. Відповідач2 проти позову заперечував.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 82 Господарського процесуального кодексу України



...ення прийнято господарським судом за результатами оцінки доказів, поданих
...оронами, у нарадчій кімнаті.

Згідно ст. 85 Господарського процесуального кодексу України, після закінчення
розгляду справи у судовому засіданні було оголошено вступну та резолютивну частини
рішення.

Розглянувши в судовому засіданні 12.02.2015 року матеріали справи,
заслухавши пояснення представників сторін та дослідивши надані ними докази, з
врахуванням вказівок постанови Вищого господарського суду України від 28.08.2014
року у справі № 911/4104/13, в ході нового розгляду справи судом встановлено
наступне.

Як свідчать матеріали справи, Переяслав-Хмельницький міжрайонний прокурор в
інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області
та Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації звернувся до
Господарського суду Київської області з позовом до Світанківської сільської ради
Переяслав-Хмельницького району та Приватного підприємства «...» в якому
просив суд (з врахуванням уточнення позовних вимог згідно заяви від 05.12.2013 року):

- визнати незаконним та скасувати рішення Світанківської сільської ради
Переяслав-Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання
дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва
цеху по розливу води ПП «...» в межах Світанківської сільської ради»;

- визнати незаконним та скасувати рішення сесії Світанківської сільської ради від
28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних
ділянок в орне дук строком на 49 років ПП «...»;

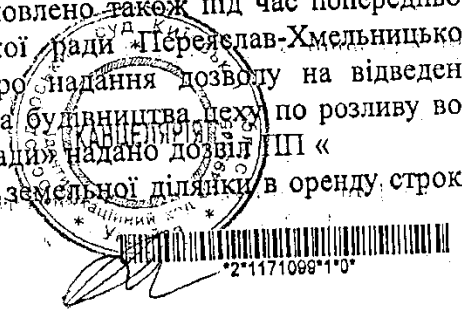
- визнати недійсним договір оренди землі від 31.05.2005 року, укладений між
Світанківською сільською радою в особі голови К... С.П. та Приватним
підприємством «...»;

- зобов'язати Приватне підприємство «...» повернути у державну
власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської
області земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами
населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова
оцінка якої становить 274 162,00 грн.

Рішенням Господарського суду Київської області від 05.12.2013 року під час
попереднього розгляду справи позов задоволено, постановою Київського апеляційного
господарського суду від 22.04.2014 року апеляційну скаргу Приватного підприємства
«...» на рішення Господарського суду Київської області від 05.12.2013 року
залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Київської області від
05.12.2013 року залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 28.08.2014 року у справі №
911/4104/13 касаційну скаргу Приватного підприємства «...» задоволено
частково. Рішення Господарського суду Київської області від 05.12.2013 року та постанову
Київського апеляційного господарського суду від 22.04.2014 року скасовано, справу
№911/4104/13 направлено на новий розгляд до Господарського суду Київської області.

Як вбачається з матеріалів справи, що встановлено також під час попереднього
розгляду справи, рішенням Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького
району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення
земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води
ПП «...» в межах Світанківської сільської ради» надано дозвіл ПП «...»
на складання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду строком



49 років площею 2,22 га для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води, що знаходиться в межах Світанківської сільської ради.

Рішенням Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2005 року за № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «...» погоджено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «...», які знаходяться в межах Світанківської сільської ради та передано земельні ділянки загальною площею 2,22 га в оренду строком на 49 років для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «...» за адресою: Переяслав-Хмельницький район, Світанківська сільська рада.

На підставі зазначених рішень 31.10.2005 року між Світанківською сільською радою (орендодавець) та ПП «...» (орендар) укладено договір оренди землі, згідно якого орендодавець надає, а орендар приймає в строкове платне користування земельну ділянку для промислового використання, яка знаходиться в межах Світанківської сільської ради.

Відповідно до п. 2 договору в оренду передається земельна ділянка загальною площею 2,22 га. Згідно з п. 5 договору нормативна грошова оцінка земельної ділянки становить 274 162,00 грн.

Договір укладено на 49 років. Після закінчення строку договору орендар має переважне право поновлення його на новий строк. У цьому разі орендар повинен не пізніше ніж за 5 днів до закінчення строку дії договору повідомити письмово орендодавця про намір продовжити його дію (п. 8 договору).

Згідно акту прийняття-передачі земельної ділянки № б/н від 31.10.2005 року орендодавець передав, а орендар прийняв в довгострокову оренду терміном на 49 років земельну ділянку площею 2,22 га для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води, надану ПП «...» рішенням Світанківської сільської ради № 232 від 28.09.2005 року.

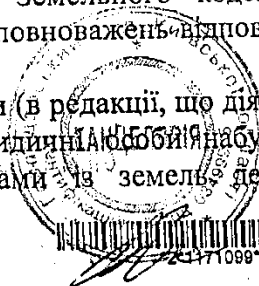
Переяслав-Хмельницький міжрайонний прокурор, вважаючи, що Світанківська сільська рада Переяслав-Хмельницького району розпорядилась спірною земельною ділянкою без належних на те повноважень, оскільки спірна земельна ділянка розташована за межами населеного пункту, звернувся до суду з даним позовом.

В обґрунтування позовних вимог в позові зазначено, що при наданні спірної земельної ділянки відповідачу² в оренду, Світанківською сільською радою Переяслав-Хмельницького району (відповідачем¹) порушено вимоги норм чинного законодавства.

Зокрема, пунктом 12 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин), передбачено, що до розмежування земель державної і комунальної власності повноваження щодо розпорядження землями в межах населених пунктів, крім земель, переданих у приватну власність, здійснюють відповідні сільські, селищні, міські ради, а за межами населених пунктів - відповідні органи виконавчої влади.

Оскільки, за твердженням прокуратури (встановлено в ході прокурорської перевірки, однак в матеріалах справи відсутні докази оформлення результатів такої перевірки), спірна земельна ділянка перебуває за межами населеного пункту с. Світанок, з огляду на п. 12 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України розпорядження такою земельною ділянкою віднесено до повноважень відповідного органу виконавчої влади - районної державної адміністрації.

Відповідно до ст. 116 Земельного кодексу України (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або



мунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом.

Згідно з ч. 1 ст. 123 Земельного кодексу України (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) надання земельних ділянок юридичним особам у постійне користування здійснюється на підставі рішень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування за проектами відведення цих ділянок.

Відповідно до ч. 1 ст. 124 Земельного кодексу України (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування шляхом укладення договору оренди земельної ділянки.

Відповідно до ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

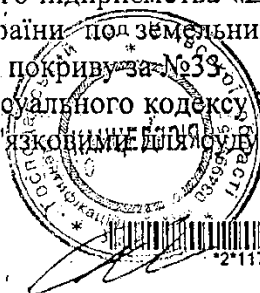
Таким чином, прокуратура зазначає підставами позовних вимог порушення відповідачем визначеної законом компетенції щодо розпорядження спірною земельною ділянкою при наданні її в користування відповідачу².

За наслідками попереднього розгляду спору позовні вимоги були задоволені з тих підстав, що згідно листа Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області № 08-09/1814 від 08.10.2013 року на момент прийняття оспорюваних рішень спірна земельна ділянка була розташована за межами населеного пункту.

Однак, в ході касаційного перегляду судових рішень у справі № 911/4104/13, суд касаційної інстанції не погодився з висновками судів першої та апеляційної інстанції, зазначив, що єдиний документ - лист Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області № 08-09/1814 від 08.10.2013 року, в якому йдеться про те, що відповідно до проекту формування території і встановлення меж Світанківської сільської ради та населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району Київської області земельна ділянка, яку орендує ПП «...», розташована за межами населеного пункту, є недостатньою підставою для висновків про неправомірність надання спірної земельної ділянки в оренду відповідачу².

Також, суд касаційної інстанції наголосив, що задовольняючи позовні вимоги з підстав того, що спірна земельна ділянка була розташована за межами населеного пункту, під час попереднього розгляду справи судами не було враховано наявні у справі докази та пояснення, які мають значення для правильного вирішення спору і впливають на результат його вирішення. Зокрема, суд касаційної інстанції зазначив, що під час нового розгляду необхідно дослідити Акт вибору земельної ділянки для видобутку та будівництва цеху по розливу води ПП «...» від 20.05.2004 року, висновок начальника Переяслав-Хмельницького районного відділу земельних ресурсів від 06.10.2004 року за №330, висновок начальника районної екологічної інспекції від 15.08.2004 року за №175/1, висновок начальника відділу містобудування, архітектури та ЖКГ від 09.08.2004 року за №26, довідку-висновок в.б.Головного санітарного державного лікаря Переяслав-Хмельницького району від 09.08.2004 року за №761, умови відведення земельної ділянки Переяслав-Хмельницького районного відділу земельних ресурсів від 16.02.2005 року за №75, висновок Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельним ресурсам» від 24.03.2005 року про якість характеристики ґрунтового покриву за №33.

Відповідно до ст. 111¹² Господарського процесуального кодексу України вказівки, що містяться у постанові касаційної інстанції, є обов'язковими для суду першої інстанції під час нового розгляду справи.



2*1171099*10

... під час нового розгляду судом було досліджено матеріали справи та встановлено, що як вбачається з Технічної документації із складання проекту землеустрою щодо спірної земельної ділянки, відповідач2 попередньо звертався до голови Переяслав-Хмельницької райдержадміністрації (листом від 04.06.2004 року) з проханням надати дозвіл на виділення землі в с. Світанок для видобутку та будівництва цеху по розливу води.

Як вбачається з матеріалів попереднього погодження місця розташування об'єкта, згідно Акту від 20.05.2004 року вибору земельної ділянки для видобутку та будівництва цеху по розливу води, комісією на чолі з першим заступником Переяслав-Хмельницької райдержадміністрації (скріплений печаткою райдержадміністрації) визначено, що обрана земельна ділянка розташована в межах населеного пункту Світанківської сільської ради.

Про перебування спірної земельної ділянки в межах населеного пункту також зазначено у Висновку переяслав-Хмельницького районного відділу земельних ресурсів від 06.10.2004 року № 330, у Висновку Переяслав-Хмельницької державної екологічної районної інспекції від 15.08.2004 року за №175/1, у Висновку відділу містобудування, архітектури та ЖКГ від 09.08.2004 року за №26, Довідці-висновку в.о.Головного санітарного державного лікаря Переяслав-Хмельницького району від 09.08.2004 року за №761.

Переяслав-Хмельницький районний відділ архітектури, містобудування та житлово-комунального господарства, який є структурним підрозділом Переяслав-Хмельницької райдержадміністрації, надав Висновок від 06.10.2004 року № 275 «Про погодження проекту землеустрою» в якому зазначено про погодження надання спірної земельної ділянки в оренду відповідачу2.

Згідно листа Державного управління екології і природних ресурсів в Київській області від 28.07.2005 року № 06-13/5991 «Про погодження місця розташування земельної ділянки» надано характеристику земельної ділянки і зазначено, що обрана земельна ділянка (ділянки) перебуває в межах населеного пункту Світанківської сільської ради.

У висновку № 03/03-04-09-661 від 24.12.2004 року вибору (відведення) земельної ділянки під забудову комісією на чолі з першим заступником голови райдержадміністрації засвідчено, що земельна ділянка розташована в межах населеного пункту.

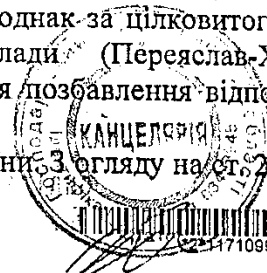
У Висновку Переяслав-Хмельницького районного відділу містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства, який є структурним підрозділом Переяслав-Хмельницької райдержадміністрації від 12.10.2004 року погоджено проект землеустрою та погоджено надання земельної ділянки відповідачу2.

Таким чином, погоджувальна документація містить суперечливі відомості, які призвели до спотворення фактичних обставин, в тому числі за сприянням органу виконавчої влади - Переяслав-Хмельницької райдержадміністрації (до повноважень якої належало право розпорядження земля державної власності) та інших погоджувальних органів, уповноважених контролювати відповідність переданої на затвердження земельної документації.

При цьому, в діях відповідача2 (землекористувача) відсутні будь-які порушення, ним дотримано визначений законодавством порядок отримання земельної ділянки і користування.

Таким чином, допущені державними органами помилки при наданні земельної ділянки в користування відповідачу2, які призвели до оформлення документації органом місцевого самоврядування без достатніх повноважень, однак за цілковитого сприяння та погодження відповідним органом виконавчої влади (Переяслав-Хмельницькою райдержадміністрацією), не можуть бути підставою для позбавлення відповідача2 прав землекористування.

Відповідно до ст. 241 Цивільного кодексу України з огляду на ст. 241 Цивільного



кодексу України правочин, вчинений представником з перевищенням повноважень, створює, змінює, припиняє цивільні права та обов'язки особи, яку він представляє, лише у разі наступного схвалення правочину цією особою. Правочин вважається схваленим зокрема у разі, якщо особа, яку він представляє, вчинила дії, що свідчать про прийняття його до виконання.

Наступне схвалення правочину особою, яку представляють, створює, змінює і припиняє цивільні права та обов'язки з моменту вчинення цього правочину.

Як визначено п. 3.4. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 29.05.2013 року № 11 «Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними», наступне схвалення юридичною особою правочину, вчиненого від її імені представником, з перевищенням повноважень, унеможливує визнання такого правочину недійсним (стаття 241 ЦК України). Настання передбачених цією статтею наслідків ставиться в залежність від того, чи було в подальшому схвалено правочин особою, від імені якої його вчинено; тому господарський суд повинен у розгляді відповідної справи з'ясувати пов'язані з цим обставини. Доказами такого схвалення можуть бути відповідне письмове звернення уповноваженого органу (посадової особи) такої юридичної особи до другої сторони правочину чи до її представника (лист, телефонограма, телеграма, телетайпограма тощо) або вчинення зазначеним органом (посадовою особою) дій, які свідчать про схвалення правочину (прийняття його виконання, здійснення платежу другій стороні, підписання товаророзпорядчих документів і т. ін.). Наведене стосується й тих випадків, коли правочин вчинений не представником юридичної особи з перевищенням повноважень, а особою, яка взагалі не мала повноважень щодо вчинення даного правочину.

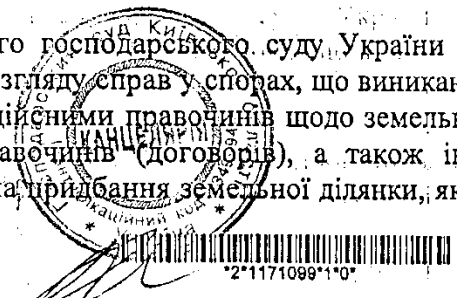
Оскільки, орган виконавчої влади, якому належать повноваження держави щодо розпорядження земельними ділянками державної власності (Переяслав-Хмельницька райдержадміністрація), був обізнаний та вчинив дії щодо погодження надання органом місцевого самоврядування (який не мав достатніх повноважень) відповідачу² в користування земельної ділянки, з огляду на норму ст. 241 Цивільного кодексу України відповідний правочин породжує обумовлені цим правові наслідки.

Пунктом 2.1. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.05.2011 року № 6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин» визначено, що після прийняття органом державної влади або місцевого самоврядування рішення про надання земельної ділянки у власність або в користування, затвердження результатів аукціону, укладення відповідної цивільно-правової угоди, набуття права власності на житловий будинок, будівлю, споруду особа має право на одержання земельної ділянки у власність або в користування і право вимагати оформлення документів, що посвідчують право власності або право користування земельною ділянкою.

Право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав (стаття 125 ЗК України).

Як вбачається з матеріалів справи, спірний Договір оренди землі зареєстровано в установленому порядку, про що внесено запис до Державного реєстру земель за № 040533700320.

Згідно з п. 2.4. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.05.2011 року № 6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин» з позовами про визнання недійсними правочинів щодо земельних ділянок мають право звертатися сторони цих правочинів (договорів), а також інші зацікавлені особи, зокрема, особи, що мають право на придбання земельної ділянки, яка є



предметом спірного договору. При цьому інтерес такої особи стосовно придбання власності земельної ділянки має бути законним, не суперечити Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам, а також відповідати критеріям охоронюваного законного інтересу, офіційне тлумачення якого надане в резолютивній частині Рішення Конституційного Суду України від 01.12.2004 N 18-рп/2004 (справа N 1-10/2004).

Відповідно до п. 2.8. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.05.2011 року № 6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, виникають із земельних відносин» право постійного землекористування є безстроковим на відміну від права оренди, і може бути припинене лише з підстав, передбачених статтею 141 Земельного кодексу України, перелік яких є вичерпним.

Дії органів державної влади та місцевого самоврядування, спрямовані на позбавлення суб'єкта права користування земельною ділянкою після державної реєстрації такого права поза межами підстав, визначених у статті 141 Земельного кодексу України такими, що порушують право користування земельною ділянкою.

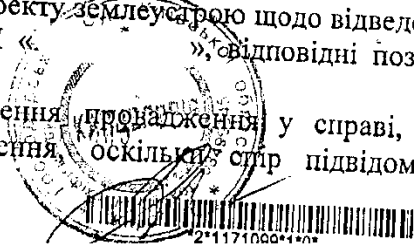
Враховуючи, що відповідачем² спірна земельна ділянка використовується за цільовим призначенням, сплачуються орендні платежі, створено майно, відсутні визначені в статті 141 Земельного кодексу України підстави позбавлення відповідача² права користування земельною ділянкою.

Також, враховуючи позицію Європейського суду з прав людини в Рішенні «Стрет проти Об'єднаного Королівства Великої Британії і Північної Ірландії» від 24.06.2003 року та позицію Вищого господарського суду України в Постанові від 23.01.2007 року у справі № 47/83 (витяг з Єдиного державного реєстру судових рішень знаходиться в матеріалах справи), визнання недійсним договору, згідно якого покупець отримав майно від держави та подальше позбавлення його цього майна (навіть, на підставі того, що державний орган порушив закон при укладенні договору) є неприпустимим.

Таким чином, відсутні підстави для скасування рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «...» в межах Світанківської сільської ради» та рішення № 232 від 28.09.2005 року «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «...», оскільки надання земельної ділянки відбулось з відома та погодження уповноваженого органу, відповідач² набув право користування земельною ділянкою і відсутні підстави для позбавлення його такого права.

Враховуючи вищевикладене та те, що позовні вимоги про визнання недійсним договору оренди землі від 31.10.2005 року, укладеного між Світанківською сільською радою та Приватним підприємством «...» та, як наслідок, про повернення у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельної ділянки загальною площею 2,2200 га, є похідними від позовних вимог про визнання незаконними та скасування рішень Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «...» в межах Світанківської сільської ради», № 232 від 28.09.2005 року «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «...», відповідні позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Щодо клопотання відповідача² про припинення провадження у справі, суд зазначає про відсутність підстав для його задоволення, оскільки спір підвладний



господарському суду в повному обсязі заявлених (уточнених під час попереднього розгляду) позовних вимог. Як визначено в п. 1.2 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.05.2011 року № 6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин», господарським судам підвідомчі справи у спорах, що виникають із земельних відносин приватноправового характеру, тобто з відносин, врегульованих нормами цивільного або господарського права і пов'язаних із здійсненням сторонами цивільних або інших майнових прав на земельні ділянки на засадах рівності.

Відповідно до п. 1.2.1., 1.2.4. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.05.2011 року № 6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин» виходячи з положень статей 13, 14 Конституції України, статей 177, 181, 324, глави 30 Цивільного кодексу України (далі - ЦК України), статті 148 Господарського кодексу України (далі - ГК України), земля та земельні ділянки є об'єктами цивільних прав, а держава та територіальні громади через свої органи беруть участь у земельних відносинах з метою реалізації цивільних та інших прав у приватноправових відносинах, тобто прав власників земельних ділянок.

Індивідуальні акти органів держави або місцевого самоврядування, якими реалізуються волевиявлення держави або територіальної громади як учасника цивільно-правових відносин і з яких виникають, змінюються, припиняються цивільні права і обов'язки, не належать до правових актів управління, а спори щодо їх оскарження мають приватноправовий характер, тобто справи у них підвідомчі господарським судам.

Оскільки, за наслідками розгляду спору судом встановлено відсутність підстав для його задоволення з викладених у позові підстав, питання щодо пропуску строку позовної давності не впливає на результат вирішення спору.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підстави своїх вимог і заперечень.

Проаналізувавши вищезазначені норми чинного законодавства України, повно та всебічно розглянувши матеріали справи господарський суд дійшов висновку, що позовні вимоги безпідставні та не обґрунтовані, тому не підлягають задоволенню.

Керуючись ст. ст. 33, 82-85 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд Київської області,

В И Р І Ш И В:

В задоволенні позову відмовити повністю.

Головуючий суддя

А.Ю. Кошик

Суддя

А.В.Лопатін

Суддя

дата підписання 25.02.2015 р.



*2*1171099*1*0*