

Відповідач 1:	Позивач (та особи, в інтересах яких він діє):	Відповідач 2:	Третя особа
<p align="center">Приватне підприємство «██████████»</p>	<p align="center">Переяслав-Хмельницький міжрайонний прокурор</p>	<p align="center">Світанківська сільська рада Переяслав-Хмельницького району Київської області</p>	<p align="center">Управління Держземагенства Переяслав-Хмельницького району у Київській області</p>
<p>код ЄДРПОУ ██████████; Місцезнаходження: 03148, м. Київ, вул. Гната Юри, ██████████.</p> <p><u>Адреса для листування (отримання пошти Скаржником від суду):</u> 03186, м. Київ, вул.Авіаконструктора Антонова, буд. 4. Приватне підприємство "Юридична фірма „ФОКС”/для С ██████████ В.С.</p>	<p>08400, Київська область, м. Переяслав - Хмельницький, вул. Б. Хмельницького,65. Тел.: (04567) 5-13-43.</p>	<p>код ЄДРПОУ: 20597431. Місцезнаходження: 08472, Київська обл., Переяслав-Хмельницький р-н, с. Світанок, вул. Леніна, буд. 22. Тел.: 04567-22149.</p>	<p>Код ЄДРПОУ:383497 Місцезнаходження: 08404, Київська область, м. Переяслав-Хмельницький, вул.Шкільна, буд. 22. Тел.: 045-675-25-███</p>
<p align="center">Представник скаржника на підставі довіреності:</p>	<p align="center">в інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області</p>		
<p>Фізична особа - громадянка України Миклуш Марина Ігорівна. Податковий номер:3214803984. Зареєстроване місце проживання: ██████████ Тел.: ██████████.</p> <p><u>Адреса для листування (отримання пошти Скаржником від суду):</u> 03186, м. Київ, вул.Авіаконструктора Антонова, буд. 4. Приватне підприємство "Юридична фірма „ФОКС”/для Миклуш М.І.</p>	<p>код ЄДРПОУ: 38060805. Місцезнаходження: 03190, м. Київ, вул.Баумана, 9/12. Фактична адреса: 04112, м. Київ, вул. О. Теліги, 8. Тел.: 044 591 03 42.</p>		
	<p align="center">в інтересах держави в особі Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації</p> <p>код ЄДРПОУ: 24219983. Місцезнаходження: 08400, Київська обл., м. Переяслав-Хмельницький, вул.Б.Хмельницького,53. Тел.: (04567) 5-18-00.</p>		

Господарський суд Київської області

Суддя: А. Ю. Кошик

Справа №: 911/4104/13

Дата та час розгляду справи: 09 жовтня 2014 року о 10 годині 00 хв.

ЗАЯВА

про застосування позовної давності та правил підсудності

Наступним, вважаємо за необхідне заявити суду про застосування позовної давності і правил підсудності.

1. Підстави для припинення провадження у справі, що передбачено положеннями статті 80 Господарського процесуального кодексу України, затвердженого Законом України від 06.11.1991 року за № 1798 – XII (далі - **ГПК України**).

Згідно положень статті 12 **ГПК України**, господарським судам не підвідомчі спори, що виникають із публічно – правових відносин та віднесені до компетенції адміністративних судів, а також справи у спорах, що виникають із земельних відносин, що віднесені до компетенції адміністративних судів.

В даному випадку, вимоги **Позивача** стосовно визнання незаконними та скасування рішень Світанківської сільської ради Переяслав – Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року та 28.09.2005 року за № 232, не підлягають розгляду в порядку господарського судочинства, що підтверджується наступним.

У 2010 році Вищий адміністративний суд України, зважаючи на те, що «Верховний Суд України у своїх рішеннях висловлював протилежні по суті правові позиції щодо аналогічних спірних питань», звернувся з конституційним поданням до Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення положень частини 1 статті 143 Конституції України, пунктів «а», «б», «в» і «г» статті 12 Земельного кодексу України та пункту 1 частини першої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України.

01 квітня 2010 року Конституційним Судом України, за результатами розгляду зазначеного конституційного подання, прийнято рішення у справі № 1 – 6/2010 (надавалось представником **Відповідача 1** і приєднано до матеріалів справи; див. том 2, а.с. 23 - 26), яким встановлено наступне (цитую):

«3.2. Відповідно до частини першої статті 143 Конституції України територіальні громади села, селища, міста безпосередньо або через утворені ними органи місцевого самоврядування вирішують, крім передбачених в Основному Законі України, й інші питання місцевого значення, віднесені законом до їхньої компетенції.

За правовою позицією Конституційного Суду України предметами відання місцевого самоврядування є не будь-які питання суспільного життя, а питання саме місцевого значення. Перелік таких питань визначено у Конституції України та Законі України "Про місцеве самоврядування в Україні" (абзац другий пункту 4 мотивувальної частини Рішення від 26 березня 2002 року N 6-рп/2002). Зокрема, згідно з цим законом до питань місцевого значення належить регулювання сільськими, селищними, міськими радами земельних відносин відповідно до закону (пункт 34 частини першої статті 26).

Конституційний Суд України вважає, що системний аналіз положень Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" (частини першої статті 10, статей 16, 17, 18, 25, 26 та інших) свідчить, що органи місцевого самоврядування при вирішенні питань місцевого значення, віднесених Конституцією України та законами України до їхньої компетенції, є суб'єктами владних повноважень, які виконують владні управлінські функції, зокрема нормотворчу, координаційну, дозвільну, реєстраційну, розпорядчу. Як суб'єкти владних повноважень органи місцевого самоврядування вирішують в межах закону питання в галузі земельних відносин.

Отже, положення частини першої статті 143 Конституції України "вирішують інші питання місцевого значення, віднесені законом до їхньої компетенції" стосується вирішення органами місцевого самоврядування як суб'єктами владних повноважень питань, визначених законами, зокрема, у галузі земельних відносин.

4. Відповідно до пунктів "а", "б", "в", "г" статті 12 Земельного кодексу до повноважень сільських, селищних, міських рад належить розпорядження землями територіальних громад, передача земельних ділянок комунальної власності у власність громадян та юридичних осіб, надання земельних ділянок у користування із земель комунальної власності, вилучення земельних ділянок із земель комунальної власності.

Конституційний Суд України вважає, що ці повноваження охоплюються зазначеним у статті 143 Конституції України поняттям "інші питання місцевого значення", а тому при їх здійсненні сільські, селищні, міські ради виступають як суб'єкти владних повноважень, які реалізують розпорядчі та інші функції.

5. За Конституцією і законами України публічно-правові спори в Україні розглядають і вирішують Конституційний Суд України, суди загальної юрисдикції в порядку кримінального та адміністративного судочинства (статті 13, 15 Закону України "Про Конституційний Суд України", стаття 17 Кодексу).

Конституційний Суд України вважає, що вирішення земельних спорів фізичних та юридичних осіб з органом місцевого самоврядування як суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності належить до юрисдикції адміністративних судів, крім публічно-правових спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення (частина друга статті 4, пункт 1 частини першої, частина друга статті 17 Кодексу)».

Тобто, в даному випадку, спори щодо передання органами місцевого самоврядування земель комунальної власності на правах оренди **Відповідачу 1**, повинні вирішуватись в порядку адміністративного судочинства.

Зазначене свідчить про те, що вимоги **Позивача** стосовно оскаржень рішень сільської ради з питань передання в оренду землі, пред'явлено з порушенням правил підсудності, що згідно положень статті 62 **ГПК України** є підставою для відмови у прийнятті позовної заяви, а у випадку відкриття провадження, згідно вимог статті 80 **ГПК України**, є підставою для припинення провадження у справі в частині даних вимог.

2. *Стосовно застосування до вимог **Позивача** позовної давності*

Згідно обставин даної справи, звернення **Позивача** до суду першої інстанції з позовною заявою відбулось 28 жовтня 2013 року.

При цьому, позовні вимоги **Позивача** стосуються подій, які відбулись у 2004 та 2005 роках,- тобто, вимоги заявлено через 8 років.

В обґрунтування відсутності підстав для пропуску позовної давності, **Позивачем** було здійснено послання на положення пункту 4 частини 1 статті 268 Цивільного кодексу України (в редакції до внесення змін у **2011 році**), згідно яких позовна давність не поширювалась на подібні вимоги (том 1, а.с.17, абзац 9 позовної заяви **Позивача**).

Однак, суд повинен розглядати справу і застосовувати лише ті процесуальні норми, які діють на момент розгляду справи (за винятком окремих випадків, які не існували у даному спорі).

В свою чергу, на день звернення **Позивача** до суду першої інстанції положення пункту 4 частини 1 статті 268 Цивільного кодексу України було виключено із цього кодексу, - тобто на вимоги **Позивача** поширювались положення статті 257 Цивільного кодексу України стосовно загальної позовної давності в три роки, в частині господарського спору, і в шість місяців, в частині адміністративного спору (стаття 99 Кодексу адміністративного судочинства України).

Враховуючи вищевикладене та положення частини 4 статті 267 Цивільного кодексу України, а також, висновки наведені в постанові Верховного суду України від 28 серпня 2014 року, та положення Постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування позовної давності у вирішенні господарських спорів» від 29 травня 2013 року за № 10, вважаємо, що суд першої інстанції повинен відмовити у задоволенні позовних вимог **Позивача**.

Враховуючи вищевикладене, а також положення статті 22 **ГПК України**,

ПРОШУ:

1. Припинити провадження у справі в частині вимог щодо:

- визнання незаконним та скасування рішення Світанківської сільської ради Переяслав – Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «**██████████**» в межах Світанківської сільської ради»;

- визнання незаконним та скасування рішення сесії Світанківської сільської ради від 28.09.2005 року № 232 «Про погодження проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду строком на 49 років ПП «**██████████**».

2. При розгляді решти вимог щодо:

- визнання недійсним договору оренди землі від 31.05.2005 року, укладеного між Світанківською сільською радою в особі голови К **██████████** С. П. та Приватним підприємством «**██████████**» та скасування його державної реєстрації;

- зобов'язання ПП «**██████████**» повернути у державну власність в особі Переяслав – Хмельницької районної державної адміністрації Київської області земельну ділянку загальною площею 2, 2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав – Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274 162, 00 грн.

врахувати те, що Позивачем по справі пропущено строк позовної давності, а також врахувати висновки, наведені Вищим господарським судом України в постанові від 28 серпня 2014 року, прийнятої по даній справі.

Додатки:

1. Довіреність на представника.

Представник ПП «XXXXXXXXXX»

М. І. Миклуш

06 жовтня 2014 року