ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ЧЕРНІГІВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС

проспект Перемоги, 6, м.Чернігів, Україна, 14017,тел./факс: (0462) 65-17-27/(0462) 65-17-29
e-Mail: chernigov@customs.gov.ua Код ЄДРПОУ 39482156

11.05.2016 № 1799/25-70-20-02

Судовій палаті у
кримінальних
справах апеляційного
суду Чернігівської області
(через Новозаводський районний суд м. Чернігова)
м. Чернігів, вул. Мстиславська, 17

Призначити справу до розгляду на 2 червня 2016 р. 9 годину

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

13017 1205 16

на постанову Новозаводського районного суду м. Чернігова від 04.05.2016 (справа № 751/11948/15-п; провадження № 3/751/430/16) у справі про порушення митних правил № 0312/10200/15, заведеній 03.08.2015 за ст. 483 ч. 1 Митного кодексу України відносно директора компанії «[redacted]»

03.08.2015 Чернігівською митницею ДФС відносно директора компанії «[redacted]» [redacted] заведено справу про порушення митних правил № 0312/10200/15 за ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України (далі – МК України).

Підставою для заведення цієї адміністративної справи слугували наступні обставини:

25.07.2015 через зону діяльності Ягодинської митниці ДФС на митну територію України ввезено товар «Трактор-всюдихід торгівельної марки «ARGO», модель 750 HDiSE» в кількості 2шт., загальною фактурною вартістю 2850,00 доларів США, який переміщено з Польщі в Україну на автомобілі MAN р.н. АС6547ВС.

Дана поставка товару, його переміщення через митний кордон України, доставка до митниці призначення та митне оформлення здійснювалось на виконання умов зовнішньоекономічного договору (контракту) від [redacted] № [redacted], згідно книжки МДП № [redacted]), інвойсу від [redacted] № [redacted], деталізації до інвойсу від [redacted] № [redacted], CMR № [redacted] попередньої митної декларації від [redacted] № [redacted]

Згідно з наданими до митного контролю документами та відомостями:
відправник товарів – «P.HU Waldemar Krol», Польща;
продавець – «[redacted]», Сейшели;

покупець та отримувач - ТОВ «[redacted]», м. Київ.

28.07.2015 декларантом ФОП «[redacted]» до митного оформлення подано електронну митну декларацію заповнену відповідно до обраного митного режиму імпорту на вищевказаний товар, якій присвоєно реєстраційний № [redacted].

Автоматизованою системою аналізу та управління ризиками за вказаною декларацією згенеровані обов'язкові до виконання форми контролю у вигляді контролю правильності визначення митної вартості товарів та проведення часткового митного огляду - з розкриттям до 20 відсотків пакувальних місць і вибірковим обстеженням транспортного засобу, з метою перевірки відповідності кількості та опису товарів і транспортних засобів даним, зазначеним у митній декларації.

За результатами проведення митного огляду товарів виявлено їх невідповідність відомостям заявленим у товаросупровідних документах щодо країни походження товарів.

Так, згідно поданих до митного контролю інвойсу від [redacted] № [redacted], деталізації до інвойсу від [redacted] № [redacted] країною походження зазначених тракторів – всюдихідів визначено- China (Китай).

Під час митного огляду вказаних транспортних засобів під капотом на правій боковій частині кузова виявлено маркування «MADE IN CANADA».

Згідно з поданою до митного оформлення митною декларацією № [redacted] виробником та країною виробника вказаних товарів визначено- «ZHEJIANG XIBEIHU SPECIAL VEHICLE CO.», China (Китай).

Разом з тим, відповідно до інформації, отриманою митницею з відкритих джерел (сайт http://www.vinformer.su/ident/print), транспортні засоби торгової марки «ARGO» кузов № 2DGSS0BT0FNP37527, кузов № 2DGSS0BT2FNP37531 виготовлені у Канаді підприємством «ONTARIO DRIVE & GEAR LTD» Канада.

У своєму листі вх. №2327/ФОП/25-70-24 від 03.08.2015 року компанія «ZHEJIANG XIBEIHU SPECIAL VEHICLE CO.», LTD. повідомила, що вони виробляють тільки продукцію «XBH» бренду серії ATV і не виробляють будь яких інших торгових марок в тому числі і «ARGO»; модель 750 HDiSE.

Таким чином, директором компанії «[redacted]» ([redacted]) вчинено дії, спрямовані на переміщення через митний кордон України товару «Трактор-всюдихід, кузов № 2DGSS0BT0FNP37527, двигун № 4500604431 та трактор- всюдихід, кузов № 2DGSS0BT2FNP37531, двигун № 4500604461» з приховуванням від митного контролю шляхом подання органу доходів і зборів як підстави для переміщення товарів документів, що містять неправдиві дані щодо країни походження та відомостей, необхідних для визначення їх митної вартості.

07.12.2015 матеріали справи про порушення митних правил №0312/10200/15 були направлені до Новозаводського районного суду м. Чернігова для розгляду.

19.02.2016 за результатами судового розгляду матеріали справи про порушення митних правил відносно директора компанії «GRIFFON

[redacted]» [redacted] було повернуто до Чернігівської митниці для проведення додаткової перевірки з метою надання процесуального рішення за результатами досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12015270010007616.

04.03.2016 після проведення додаткової перевірки матеріали справи про порушення митних правил №0312/10200/15 були знову направлені до Новозаводського районного суду м. Чернігова для розгляду.

04.05.2016 за результатами судового розгляду провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності директора компанії «[redacted]» [redacted] закрито у з'вязку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 467 МК України на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП.

Дане рішення суд мотивував наступним:

«Згідно ч.2 ст.458 МК України, адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим Кодексом, настає у разі, якщо ці правопорушення не тягнуть за собою кримінальну відповідальність.

Складенню протоколу за наявності для того підстав мала передувати дослідча перевірка з винесенням постанови про відмову в порушенні кримінальної справи та зазначенням у протокол, в тому числі, обставин цієї перевірки.

Однак, Чернігівська митниця звернулася з повідомленням про кримінальне правопорушення щодо наявності в діях [redacted], директора ТОВ «[redacted]», а не в діях [redacted], директора компанії «[redacted]» ознак злочину, передбаченого ст. 358 КК України.

З приводу підроблення документів з боку посадових осіб ТОВ «[redacted]» проводилось досудове розслідування, за результатами якого 11.02.2016 року слідчим винесена постанова про закриття кримінального провадження, зі слів представника митниці дана постанова не була оскаржена (т. 1 а.с. 166, 167).

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження по справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочате, а розпочате підлягаю закриттю якщо на момент розгляду справи закінчились строки накладення адміністративного стягнення.

Згідно ч.3 ст. 467 МК України, у разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях правопорушника ознак порушення митних правил, адміністративні стягнення за порушення митних правил може бути накладено не пізніше ніж через три місяці з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження, але не пізніше ніж через два роки з дня вчинення правопорушення.

Матеріали адміністративної справи відносно [redacted] за ч.1 ст. 483 МК надійшли до Новозаводського районного суду м. Чернігова 04.03.2016 року, в той час як строк накладення адміністративного стягнення у справі про порушення митних правил відносно нього сплинув 27.01.2016 року.

Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи відносно [redacted], директора ТОВ «[redacted]», не може бути тією обставиною, зазначеною в ч.3 ст. 467 МК України, що дозволяє продовжити визначений законом строк накладення адміністративного стягнення.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що провадження в адміністративній справі відносно [redacted], директора компанії «[redacted]» у справі про порушення митних правил, передбачених ч.1 ст. 483 МК України підлягає закриттю на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ч.2 ст. 467 МК України.».

Чернігівська митниця ДФС не погоджується з даним рішенням з наступних підстав:

Згідно ч.2 ст.458 МК України, адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим Кодексом, настає у разі, якщо ці правопорушення не тягнуть за собою кримінальну відповідальність.

Ні в якому нормативному акті не зазначено, що складенню протоколу за наявності для того підстав має передувати дослідча перевірка з винесенням постанови про відмову в порушенні кримінальної справи та зазначенням у протокол про порушення митних правил, в тому числі, обставин цієї перевірки.

В статті зазначено, що адміністративна відповідальність за порушення митних правил, настає у разі, якщо ці правопорушення не тягнуть за собою кримінальну відповідальність.

Отже, якщо в процесі провадження по справі виявлено факти, які свідчать про наявність в діях особи ознак злочину, передбаченого КК України, то особа, в провадженні якої перебуває справа, керуючись ст. 216 КПК України, може направити повідомлення про наявність кримінального правопорушення для прийняття рішення в порядку ст. 214 КПК України.

Так, за наявності для того підстав, Чернігівська митниця звернулася з повідомленням про кримінальне правопорушення щодо наявності в діях [redacted], директора ТОВ «[redacted]», ознак злочину, передбаченого ст. 358 КК України.

Особливо хочу звернути увагу на тому факті, що 19.02.2016 відбувся судовий розгляд справи відносно [redacted], директора компанії «[redacted]» у справі про порушення митних правил № 0312/10200/15. За результатами судового розгляду матеріали справи про порушення митних правил відносно [redacted] було повернуто до Чернігівської митниці для проведення додаткової перевірки з метою надання процесуального рішення за результатами досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12015270010007616.

Звертаю увагу суду, що станом на 19.02.2016 строки накладення адміністративного стягнення, передбачені ч. 2 ст. 467 МК України, вже були пропущені, але, незважаючи на даний факт, суддя направила матеріали справи

на додаткову перевірку, що свідчить про те, що вона вважала, що рішення по кримінальному провадженню № 12015270010007616 має пряме відношення до вирішення справи про порушення митних правил, заведеної відносно [redacted], тобто, у разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях правопорушника ознак порушення митних правил, адміністративне стягнення за порушення митних правил може бути накладено не пізніше ніж через три місяці з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

На підставі викладеного, керуючись ч. 5 ст. 529 Митного кодексу України від 13 березня 2012 року N 4495-VI, на підставі ст. 294 КУпАП, прошу Вас скасувати постанову Новозаводського районного суду м. Чернігова від 04.05.16 у справі про порушення митних правил №0312/10200/15 та прийняти нову постанову у справі, згідно з якою:

притягнути директора компанії «[redacted]» [redacted] до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 483 МК України та накласти на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу в сумі 1 368 665,08 грн. та конфіскації на користь держави товару: «Трактор-всюдихід, кузов № 2DGSS0BT0FNP37527, двигун № 4500604431 торгівельної марки «ARGO» та трактор- всюдихід, кузов № 2DGSS0BT2FNP37531, двигун № 4500604461 торгівельної марки «ARGO».

В.о. начальника митниці В.М. Супроненко

Коваленко О.М.
Євдокименко А.В.
(0462) 652 228