

Святошинський районний суд м. Києва
03148, м. Київ, вул. Я.Колоса, 27-А

Позивач: **Кулікова Юлія Василівна**
zareestrovana za adresu:
03115, м.Київ, пров.Святошинський, 2, кв.99.
Тел.: 066-721-70-99

Відповідач: **Фізична особа-підприємець**
Івков Олексій Віталійович
zareestrovаний за адресою:
м. Краматорськ, вул. Хабаровська, 38 кв.286,
ідентифікаційний номер 2887501719

**Адреса для пошти: 01010, м. Київ,
пров. Інженерний, 4 Б, ПП «FOX»**

ПредставникПП

Представник громадянин України
відповідача: **Марініч Володимир Костянтинович,**
ідентифікаційний номер 2662300392.
Мешкає: 03035, м. Київ,
вул. Кудряшова, 16, кв.54;
Тел. +380676942874

**Адреса для пошти: 01010, м. Київ,
пров. Інженерний, 4 Б, ПП «FOX»**

Третя особа: **Головне Київське міське управління у справах
захисту прав споживачів**
Адреса: 04070, м.Київ, вул.. Сагайдачного, 29 а.

Справа № 2-1422
Суддя: Ф.М.Пізняківський

Заперечення проти позову

31.01.2010 р. **Позивач** подала позовну заяву з вимогою про визнання певних пунктів договору поставки за № 2/137 від 09.11.2009 р. (далі – **Договір**) недійсними і стягнення з **Позивача** відповідних грошових компенсацій, в зв'язку з невиконанням, на її думку, **Відповідачем** умов цього **Договору**.

Відповідач заперечує проти позову, оскільки вважає вимоги **Позивача** незаконними та необґрунтованими.

I. Обставини справи

09.11.2009 р. між **Позивачем** та **Відповідачем** було укладено **Договір**, відповідно до якого **Відповідач** зобов'язався поставити у власність **Позивачеві** двері т/м Porta Nova (далі – **Товар**), а **Позивач** - оплати **Товар**, шляхом здійснення платежів частинами, а саме (пункт 3.2 **Договору**):

15 510 грн. – завдаток, що передається **Відповідачеві** протягом одного дня з моменту укладення **Договору**;

6 500 грн. – сума, яка сплачується **Замовником** не пізніше, ніж за 1 день до узгодженої або фактичної дати поставки **Товару**.

Таким чином, **Позивач** зобов'язалась сплатити кошти у сумі 15 510 грн. в строк до 10 листопада 2009 р. (зважаючи на те, що договір було укладено 9 листопада 2009 р.) та 6 500 грн. в строк до 12 січня 2010 року, оскільки попередній строк поставки **Товару** відповідно до **Договору** становить 48 робочих днів.

В свою чергу, **Позивач** сплатила **Відповідачу** лише 1 000 грн., тобто не виконала умови оплати, встановлені **Договором**.

Необхідно також зазначити, що **Позивач** здійснила спробу сплатити суму у розмірі 4 527 грн., але потім потребувала її повернути, що і було зроблено **Відповідачем** (копія розписки від 14.01.2010 р. додається).

В зв'язку з тим, що **Позивач** не виконала умови оплати, а також те, що виробник **Товару** своєчасно не поставив **Відповідачеві** якісний **Товар**, **Відповідач** згідно положень **Договору** (пункт 1.2 та Заявки, що є невід'ємною частиною **Договору**) та у належні строки повідомив **Позивача** про збільшення строків поставки, - спочатку засобами телефонного зв'язку, а потім письмово (копія листа від 20.01.2010 р. додається).

Після отримання **Товару** належної якості та готовності його до поставки **Позивачу**, **Відповідач** неодноразово повідомляв **Позивача** усно та письмово про готовність **Товару** до поставки та необхідність сплати **Позивачем** залишку суми коштів для забезпечення завершення поставки. Однак, **Позивач** проігнорувала повідомлення та вимоги **Відповідача**.

II. Нормативне обґрунтування

При наданні нормативного обґрунтування позовних вимог застосовувалися наступні нормативно-правові акти:

- Конституція України, затверджена Законом України від 28.06.1996 р. за №254к/96-ВР із змінами та доповненнями (далі - **Конституція**);
- Господарський кодекс України, затверджений законом України від 16.01.2003 року за № 436-IV (далі - **ГКУ**);
- Цивільний кодекс України, затверджений законом України від 16.01.2003 р. за №435-IV(далі - **ЦКУ**);
- Цивільний процесуальний кодекс України, затверджений Законом України від 18.03.2004 р. за № 1618-IV (далі – **ЦПК**);
- Закон України «Про захист прав споживачів» від 12.05.1999 р. за № 1223-ХІІ (далі - **Закон**).

1. ***Щодо твердження Позивача про включення до Договору заздалегідь непропорційних умов*** (сторінка 2 абзац 4 Позовної заяви).

Позивач зазначає, що у **Договірі** включено заздалегідь непропорційні умови стосовно:

- обсягу прав та обов'язків сторін;
- підстав та виду відповідальності;
- порядку перегляду умов **Договору**;
- процедури врегулювання спорів.

На нашу думку, зазначене твердження і позовні вимоги, заявлені на підставі цього твердження, є безпідставними та такими, що вводять суд в оману, оскільки **Позивачем** не наведено жодного обґрунтування стосовно конкретних умов **Договору**, які б підтверджували її висновки стосовно непропорційних умов **Договору**.

2. ***Щодо твердження Позивача стосовно виконання нею усіх зобов'язань за Договором та сплати суми авансу у повному розмірі*** (сторінка 1 абзаци 2, 6 та сторінка 2 абзац 2 Позовної заяви).

Зазначене твердження **Позивача** не відповідає обставинам справи, оскільки **Позивачем** було передано лише частину авансового платежу у розмірі 1 000 грн.

Позивачем було здійснено спробу сплатити суму у розмірі 4 527 грн., проте на її вимогу, зазначена сума була повернута **Відповідачем** (копія розписки від 14.01.2010 р. додається).

Інших коштів **Відповідачу Позивачем** не надавались. В зв'язку із зазначеним, **Позивачем** не надано суду жодних підтверджень щодо сплати **Відповідачу** коштів у сумі більш, ніж 1 000 грн.

Тобто, всупереч положенням статті 526 **ЦКУ**, **Позивач** не виконала своїх зобов'язань за **Договором** щодо сплати **Відповідачеві** обумовленої суми за **Товар** (в тому числі, авансу у розмірі 15 510 грн.).

3. *Щодо твердження Позивача про несвоєчасне виконання Відповідачем зобов'язань, визначених Договором* (сторінка 1 абзац 3 та сторінка 2 абзац 5 Позовної заяви).

Відповідно до пункту 3.2 **Договору** **Позивач** для отримання **Товару** за **Договором** зобов'язалась сплатити **Відповідачеві** кошти у розмірі 15 510 грн. (завдаток, що передається **Відповідачеві** протягом одного дня з моменту укладення **Договору**) та 6 500 грн. (сума, яка сплачується **Позивачем** не пізніше, ніж за 1 день до узгодженої або фактичної дати поставки **Товару**).

Тобто, виконання **Відповідачем** зобов'язання щодо поставки **Товару** за **Договором** безпосередньо залежить від виконання **Позивачем** зобов'язання щодо сплати відповідних коштів за **Товар**.

Враховуючи вищезазначене та положення статті 538 **ЦКУ**, має місце зустрічне виконання зобов'язання, оскільки виконання обов'язку **Відповідачем** обумовлене виконанням обов'язку **Позивачем**.

Позивач, в свою чергу, в порушення договірних зобов'язань сплатила лише 1 000 грн., що унеможливило здійснення своєчасної поставки **Товару Відповідачем**.

При цьому, **Позивачем** було здійснено спробу сплатити також суму у розмірі 4 527 грн., проте на її вимогу, зазначена сума була повернута **Відповідачем** (копія розписки від 14.01.2010 р. додається).

Тобто, невиконання грошового зобов'язання **Позивачем** унеможливило поставку **Товару Відповідачем**.

Більш того, навіть, якщо б **Позивач** сплатила суму авансу у повному обсязі, виконання **Відповідачем** обов'язку щодо поставки **Товару**, могло б бути здійснено лише після отримання другої частини, обумовленої у **Договорі** суми грошей у розмірі 6 500 грн.

Зважаючи на те, що **Позивач** у повному обсязі не виконала обов'язку щодо передання грошової суми за **Товар, Відповідач**, згідно вимог пункту 3 статті 538 **ЦКУ**, вправі відмовитись від поставки **Товару**.

Окрім цього, **Позивач** зазначає, що **Відповідач** порушив зобов'язання за **Договором**, оскільки не поставив **Товар** 26.12.2009 р.

Зазначене твердження є необґрунтованим та таким, що не відповідає обставинам справи, оскільки **Позивачем** не виконано положення **Договору**, які були умовою для своєчасного виконання **Договору Відповідачем**:

- **Позивач** сплатила лише частину суми першого внеску, передбаченого **Договором**;
- відмовилась сплатити решту першої частини коштів за **Товар** та відповідної суми другої частини (6 500 грн.);
- сплата другої частини повинна здійснюватись до 12.01.2010 р. або 25.12.2009 р. (зважаючи, на те, що строк поставки за **Договором** становить 48 робочих днів, а

сума другого внеску повинна сплачуватись за 1 день до узгодженої або фактичної дати поставки **Товару**).

Тобто, якщо **Позивач** очікувала виконання зобов'язання **Позивачем** 26.12.2009 року, вона зобов'язана була сплатити останньому не пізніше 25.12.2009 р. повний розмір грошової суми, а саме 21 010 грн. (15 510грн. - 1 000 грн. + 6 500 грн.).

Зважаючи на те, що **Позивач** не виконала вказаного обов'язку, **Відповідач** не повинен був поставляти **Товар Позивачу**.

Також, необхідно зазначити, що в зв'язку з тим, що виробник **Товару** своєчасно не поставив **Відповідачеві** якісний **Товар**, **Відповідач** згідно положень **Договору** (пункт 1.2 **Договору** та Заявка, що є невід'ємною частиною **Договору**) та у належні строки повідомив **Позивача** про збільшення строків поставки, - спочатку засобами телефонного зв'язку, а потім письмово (копія листа від 20.01.2010 р. додається).

Тобто, **Відповідач** вчинив усі можливі дії щодо належного виконання зобов'язань за **Договором**, і після отримання від виробника **Товару** належної якості неодноразово шляхом телефонного зв'язку, а потім письмово повідомляв **Позивача** про готовність **Товару** до поставки (копія листа від 04.02.2010 р. додається).

Однак, в черговий раз, **Позивач** не виконала свого обов'язку щодо сплати коштів за **Товар**, що зумовило неможливість поставки **Товару Відповідачем**.

Враховуючи вищевказане та положення статті 613 **ЦКУ**, має місце прострочення кредитора (**Позивача**), оскільки останній не вчинила дій (не передала **Відповідачеві** обумовленої грошової суми), встановлених **Договором**, до вчинення яких боржник (**Відповідач**) не міг виконати свого обов'язку.

Тому, відповідно до положень пункту 3 статті 538 **ЦКУ**, зважаючи на те, що **Позивач** не виконала свого обов'язку за **Договором**, **Відповідач** вправі відмовитись від поставки **Товару**.

Враховуючи вищевикладене, на підставі положень статей 8, 55, 129 **Конституції**, вимог статей 3, 11, 15, 16, 38, 107, 128 **ЦПК**, та

з урахуванням положень статей 3, 538, 613, 623 **ЦКУ**, статті 231 **ГКУ** та вимог статей 10, 18 **Закону**,

Прошу:

1. Відмовити у задоволенні позовних вимог **Кулікової Юлії Василівни** (zareєстрована за адресою: 03115, м.Київ, пров.Святошинський, 2, кв.99), викладених у позовній заяві, поданої до Святошинського районного суду 31.01.2010 р. проти **фізичної особи-підприємця Івкова Олексія Віталійовича** (zareєстрований за адресою: м. Краматорськ, вул. Хабаровська, 38 кв.286. Ідентифікаційний номер 2887501719).

Додатки:

1. Копія довіреності на представника.
2. Копія договору поставки за № 2/137 від 09.11.2009 р.
3. Копія листа від 04.02.2010 р.
4. Копія листа від 20.01.2010 р.
5. Копія розписки від 14.01.2010 р.
6. Копія позовної заяви від 31.01.2010 р.

Представник відповідача

В.К. Марініч

«__» квітня 2010 р.