

Куди: Господарський суд м.Києва
01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького, 44 - Б.

Через: Господарський суд м. Києва
01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького, 44 - Б.

Позивач: Приватне підприємство «Віталфарма»,
Юридична адреса: 03115, м. Київ, вул. Святошинська, 2;
Фактична адреса: 03124, м. Київ, провулок Радищева, 19.
код ЄДРПОУ 30108220.
Тел.: 0930000803

Поштова адреса(адреса для отримання кореспонденції від суду):

01010, м. Київ, провулок Інженерний, 4Б.

Приватне підприємство «Юридична фірма «ФОКС»/для Сьомака В.С.

Представник позивача: **Марініч Володимир Костянтинович;**
ідентифікаційний номер: 2662300392;
місце роботи: директор Приватного підприємства «Юридична фірма «ФОКС»;
мешкає: 03035, м.Київ, Солом'янський район, вул. Кудряшова 16/54;
тел.: 067-367-000-7
(діє на підставі довіреності відповідно до вимог статті 28 Господарського процесуального кодексу України).

Поштова адреса (адреса для отримання кореспонденції від суду):

01010, м. Київ, провулок Інженерний, 4Б.

Приватне підприємство «Юридична фірма «ФОКС»/ для Марініча В.К.

Відповідач: Товариство з обмеженою відповідальністю
«Автомобільний центр Голосіївський»
03127, м.Київ, вул.Героїв Оборони,4.
код ЄДРПОУ: 14333225.
Тел.: невідомий.

Судочинство: Господарське - захист порушених прав та законних інтересів ПП «Віталфарма», що виникли з господарських відносин щодо надання послуг з технічного обслуговування дорожнього транспортного засобу (визначається положеннями статей 1, 2 та 12 Господарського процесуального кодексу України).

Юрисдикція: Господарська - загальних судів, що спеціалізуються на розгляді господарських справ, у даному випадку, стосовно захисту порушених прав і інтересів юридичної особи ПП «Віталфарма», що виникли з господарських відносин щодо надання послуг з технічного обслуговування дорожнього транспортного засобу (визначається положеннями статті 12 Господарського процесуального кодексу України та статті 18 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Інстанційна підсудність **Місцевий господарський суд (суд першої інстанції)** – захист порушених прав та законних інтересів ПП «Віталфарма», що виникли з господарських відносин щодо надання послуг з технічного обслуговування дорожнього транспортного засобу (визначається положеннями статті 13 Господарського процесуального кодексу України та статей 18, 21 і 22 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Територіальна підсудність **Господарський суд міста Києва** – захист порушених прав та законних інтересів ПП «Віталфарма», що виникли з господарських відносин щодо надання послуг з технічного обслуговування дорожнього транспортного засобу станцією технічного обслуговування в м. Києві (визначається положеннями статті 16 Господарського процесуального кодексу, положеннями пункту 2 статті 21 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та Указу Президента України від 12.08.2010 р. за № 811).

Ціна позову: 272140 гривень

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про відшкодування збитків

Спільне підприємство «Нісан -Україна» та його правонаступник Товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» тривалий час протягом гарантійного строку вводили Приватне підприємство «Віталфарма» в оману щодо дійсного технічного стану належного йому автомобіля марки NissanPatrol 3.0 TD (ідентифікаційний номер JN1TESY61UO123524), гарантуючи Приватному підприємству «Віталфарма» справність та роботоздатність вищезазначеного автомобіля за результатами його технічного обслуговування, однак, не усуваючи при цьому наявні у його роботі технічні несправності.

При цьому, Спільне підприємство «Нісан -Україна» та його правонаступник Товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» не виконали свої зобов'язання з технічного обслуговування автомобіля марки NissanPatrol 3.0 TD і не забезпечили його відповідність експлуатаційним вимогам, через що відбулась деформація елементів двигуна автомобіля та він став технічно несправним, внаслідок чого завдано збитки та порушено права і законні інтереси його власника Приватного підприємства «Віталфарма».

В зв'язку з вищезазначеним, Приватне підприємство «Віталфарма» звертається до суду з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

З метою забезпечення читабельності документу і зручності при викладенні обставин справи та наданні нормативного обґрунтування, застосовано наступні терміни:

Позивач – Приватне підприємство «Віталфарма» (код ЄДРПОУ: 30108220);

Відповідач – Товариство з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (код ЄДРПОУ: 14333225), що є правонаступником Спільного підприємства «Нісан-Україна» (код ЄДРПОУ: 14333225);

Договір купівлі-продажу - Договір купівлі продажу транспортного засобу за № 536, укладений 27.08.2003 року між **Позивачем** та **Відповідачем**;

Автомобіль -автомобіль марки NissanPatrol 3.0 TD за ідентифікаційним номером кузова: JN1TESY61U0123524;

Гарантійна книжка - Гарантійна книжка на **Автомобіль**, яка була видана **Відповідачем Позивачу**;

Конституція – Конституція України, затверджена Законом України від 28.06.1996 р. за № 254к/96-ВР;

ЦКУ – Цивільний кодекс України, затверджений Законом України від 16.01.2003 р. за № 435- IV;

ГКУ–Господарський кодекс України, затверджений Законом України від 16 січня 2003 р. за № 436-IV;

ГПКУ – Господарський процесуальний кодекс України, затверджений Законом України від 06.11.1991 року за № 1798-ХІІ;

Правила з технічного обслуговування –Правила надання послуг з технічного обслуговування і ремонту автомобільних транспортних засобів, затверджені наказом Міністерства транспорту України від 11.11.2002 р. за № 794;

Порядок гарантійного обслуговування–Порядок гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни дорожніх транспортних засобів, затверджений наказом Міністерства промислової політики України від 29.12.2004 р. за № 724;

Висновок експерта № 9083 - Висновок спеціаліста-автотоварознавця Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 03.10.2007 року, який було надано в рамках судового розгляду господарської справи за № 39/307.

Висновок експерта № 8680– Висновок експертного автотехнічного дослідження від 31.05.2010 р. за № 8680, додатково складений експертом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Юхименко А.В.;

Рахунок ремонтних робіт– рахунок фактура від 20.08.2010 року за № ANF 7002493, складений Акціонерним товариством відкритого типу «Компанія Алекс» стосовно вартості ремонтно-відновлювальних робіт двигуна **Автомобіля**;

Рішення суду–Рішення Господарського суду м. Києва від 21.06.2007 р. по справі №39/307 за позовом Приватного підприємства «Віталфарма» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (предмет позовних вимог заміна автомобіля як бракованого);

I. Обставини справи.

27.08.2003 р. між **Відповідачем** та **Позивачем** було укладено **Договір купівлі-продажу**, відповідно до умов якого **Відповідач** зобов'язався передати **Позивачу** у власність **Автомобіль** (копія договору додається).

03.10.2003 р., **Відповідач**, на виконання умов вищезазначеного договору, передав **Позивачу** за видатковою накладною № 038549 **Автомобіль** (копія додається).

Разом з **Автомобілем Відповідачем** було передано **Позивачу** **Гарантійну книжку**, яка є гарантійною угодою між **Позивачем** та **Відповідачем** (копія додається).

Відповідно до положень **Договору купівлі-продажу** та **Гарантійної книжки**, **Відповідач** зобов'язався забезпечити гарантійне обслуговування, належну якість та технічну справність **Автомобіля Позивача** протягом 36 місяців з моменту його продажу, але в будь-якому разі до моменту пробігу ним 100 000 кілометрів, встановивши на зазначених умовах гарантійний строк на **Автомобіль**.

При цьому, відповідно до умов наданої гарантії, **Позивач** проводив обов'язковий технічний огляд **Автомобіля** лише у офіційного дилера компанії Nissan - **Відповідача**, у зв'язку з тим, що тільки він має знання, навички та матеріальну базу, необхідні для якісного обслуговування **Автомобіля**.

У зв'язку із зазначеним, роботи по гарантійному і технічному обслуговуванню (ремонт) **Автомобіля** в період з 27.08.2003 р. до 18.05.2006 р. здійснював лише **Відповідач**.

В свою чергу, в цей період, а саме: 09.06.2005 р. при русі **Автомобіля** (на 78 000 км. пробігу), відбулась втрата потужності роботи двигуна приблизно на 20 %.

З метою виявлення та усунення технічної несправності в роботі двигуна, **Позивач** в той же день, відповідно до умов гарантії, доставив **Автомобіль** до сервісного центру **Відповідача** (підтверджується положеннями абзацу 2 сторінки 2 **Рішення суду**).

В свою чергу, після огляду **Автомобіля**, працівниками сервісного центру **Відповідача** було встановлено, що при русі **Автомобіля** зі швидкістю 120 - 140 км/год. відмічається посилена вібрація його двигуна і відбувається викид масла у турбонадув.

При цьому, за результатами технічного огляду **Автомобіля**, працівниками **Відповідача** було оформлено наряд-замовлення від 09.06.2005 р. за № 49548 (копія додається), відповідно до якого, для усунення наявної несправності, необхідно було замінити лише повітряний фільтр.

Після проведення **Відповідачем** вищезазначених робіт за актом № 495448 від 09.06.2005 р., у сервісному центрі **Відповідача** повідомили **Позивачу**, що **Автомобіль** є технічно справним та відповідає експлуатаційним вимогам компанії виробника.

У зв'язку із зазначеним, **Позивач** продовжив експлуатацію **Автомобіля**.

Проте, незадовго, **Позивач** виявив, що потужність двигуна не було відновлено до первісних показників і він продовжує вібрувати при роботі.

У зв'язку із вищевикладеним, 07.07.2005 р., при наступному гарантійному обслуговуванні **Автомобіля** (на 83 000 км. пробігу), **Позивач** повідомив **Відповідача**, що двигун не досягає первісної потужності та почав сильніше вібрувати під час руху **Автомобіля**.

В свою чергу, **Відповідачем**, за наслідками технічного огляду **Автомобіля**, оформлено наряд-замовлення від 07.07.2005 р. за № 52429 (копія додається), відповідно до якого, для усунення наявної несправності у роботі двигуна необхідно було лише провести заміну фільтра, мастила та промити паливну систему, що і було зроблено.

При цьому, **Відповідач** повідомив **Позивача**, що за результатами проведеного технічного обслуговування, **Автомобіль** (зокрема і його двигун) є технічно справним та відповідає експлуатаційним вимогам компанії виробника.

У зв'язку із зазначеним, **Позивач** продовжив експлуатацію **Автомобіля**.

Проте, при подальшій експлуатації **Автомобіля**, **Позивач** виявив, що потужність двигуна фактично не відновлено та він надалі продовжує вібрувати при роботі.

В зв'язку з вищезазначеним, **Позивач** звернувся до **Відповідача** для подальшого проходження гарантійного технічного обслуговування **Автомобіля** та усунення технічних несправностей, які не було ним своєчасно усунуто.

В свою чергу, в період з 12.09.2005 р. по 03.05.2006 року (включно), **Відповідачем** проведено перелік робіт, аналогічний вищезазначеному переліку робіт з технічного обслуговування **Автомобіля**.

При цьому, за наслідками проведених робіт, **Відповідач** повідомляв **Позивача**, що **Автомобіль** (зокрема і його двигун) є технічно справним та відповідає експлуатаційним вимогам компанії виробника.

У зв'язку із зазначеним, **Позивач** продовжував експлуатацію **Автомобіля**.

Проте, 18.05.2006 року **Позивачем** при русі **Автомобіля** було виявлено викид великої кількості диму у його вихлопну трубу.

При цьому, **Позивачем** було зупинено **Автомобіль** та негайно доставлено його евакуатором на станцію технічного обслуговування **Відповідача**, де було виявлено деформування бокової головки блока циліндра двигуна **Автомобіля**, про що складено *наряд-замовлення* від 18.05.2006 року за № 86566 (*копія додається*).

Однак, **Відповідач** не здійснив жодних дій щодо усунення зазначених *недоліків* **Автомобіля**.

Враховуючи бездіяльність **Відповідача**, **Позивач**, не підозрюючи того, що поломка **Автомобіля** зумовлена неналежним технічним обслуговуванням, звернувся до Господарського суду м. Києва, з вимогами щодо заміни **Автомобіля** (справа за № 39/307).

В свою чергу, Рішенням суду встановлено характер технічної несправності, що призвела до пошкодження двигуна, період її виникнення, бездіяльність Відповідача з її усунення під час гарантійного технічного обслуговування Автомобіля, що в свою чергу призвело до пошкодження Автомобіля (його двигуна).

При цьому, з моменту оголошення Рішення суду, Позивач дізнався, що Відповідач надав йому неякісні послуги з технічного обслуговування Автомобіля та вводив його в оману щодо дійсного технічного стану Автомобіля, через що і сталася поломка двигуна. (до цього **Позивач** вважав, що поломка сталася через заводський брак при виробництві **Автомобіля**, що і було предметом судового розгляду справи за № 39/307).

У зв'язку із зазначеним, **Позивач** передав **Відповідачу** **Автомобіль** для безоплатного відновлення його технічної справності та усунення несправностей, які з вини **Відповідача** не було вчасно усунуто (під час попередніх технічних оглядів), і які призвели до пошкодження двигуна **Автомобіля**.

Враховуючи те, що **Відповідачем** не виконано необхідні роботи з ремонту **Автомобіля**, 23.06.2011 р. **Позивач** направив на адресу **Відповідача** претензію з вимогою про приведення **Автомобіля** у технічно справний стан, шляхом усунення несправностей, які через халатність **Відповідача** не були вчасно усунені (під час технічного огляду в гарантійний період) та призвели до пошкодження двигуна **Автомобіля** (*копія претензії додається*).

Однак, **Відповідач** відмовився виконувати законні вимоги **Позивача** (*копія відповіді Відповідача* від 04.07.2011 р. додається).

В зв'язку із вищевикладеним, **Позивач** звертається до суду за захистом та відновленням своїх прав і законних інтересів, та відшкодуванням шкоди, заподіяної **Відповідачем** внаслідок надання неякісних послуг з гарантійного та післягарантійного технічного обслуговування (ремонт) **Автомобіля** і введення **Позивача** в оману стосовно дійсного технічного стану **Автомобіля**.

2. Нормативне обґрунтування.

*1. Стосовно надання **Відповідачем** неякісних послуг з технічного обслуговування **Автомобіля**.*

Згідно вимог абзацу 6 підпункту 7 пункту 1 **Порядку гарантійного обслуговування**, технічним обслуговуванням **Автомобіля** є комплекс операцій з підтримання його *роботоздатності та справності*.

На підставі вищевикладеного, **Відповідач** зобов'язаний був за зверненням **Позивача** здійснювати протягом гарантійного строку (тобто, протягом 36 місяців з моменту продажу **Автомобіля**, але в будь-якому разі до моменту пробігу ним 100 000 кілометрів) належне технічне обслуговування та гарантійний ремонт **Автомобіля**, відповідно до положень пункту 1.3 **Договору**, пункту 2.3 **Гарантійної книжки** та підпункту 2 пункту 8, підпункту 2 пункту 9 і пункту 10 **Порядку гарантійного обслуговування**

Таким чином, під час технічного обслуговування **Автомобіля** в період дії гарантійних зобов'язань, **Відповідач** повинен був забезпечити його *роботоздатність та справність*.

При цьому, відповідно до речення 2 абзацу 6 підпункту 7 пункту 1 та пункту 16 **Порядку гарантійного обслуговування**, **Гарантійна книжка** встановлює перелік та обсяг операцій з технічного обслуговування **Автомобіля**, які необхідно проводити під час технічного обслуговування, для забезпечення *роботоздатності та справності Автомобіля*.

09.06.2005 р. **Позивач**, при втраті потужності двигуна **Автомобіля** (приблизно на 20%), відповідно до умов гарантії, доставив **Автомобіль** до сервісного центру **Відповідача** для усунення технічної несправності **Автомобіля**.

Після огляду **Автомобіля** працівниками **Відповідача**, було встановлено, що при швидкості 120-140 км/год. відмічається *вібрація* двигуна і виявлений викид масла у турбонадув.

Вищезазначені обставини встановлено у положеннях абзацу 2 сторінки 2 **Рішення суду**, у зв'язку з чим вони, відповідно до положень пункту 2 статті 35 **ГПКУ**, не підлягають повторному доведенню.

В свою чергу, **Відповідач**, виявивши зазначені недоліки **Автомобіля**, відповідно до положень примітки «2» підрозділу «Форсунки» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної книжки**, повинен був перевірити і відрегулювати **форсунки**.

(Примітка. Форсунка - це механічний елемент двигуна, який подає паливо до циліндру двигуна на головку поршня, розпилюючи його рівномірно для рівномірної детонації. В результаті детонації палива приводиться до руху поршень (головка блоку циліндра), який знаходиться у циліндрі і є рухомих елементом.

При цьому, в разі неправильної подачі палива через форсунку падає загальна потужність двигуна, а у випадку нерівномірного розпилення палива (його скупчення в одному місці циліндра) відбувається передчасна і сильна (нерівномірна) детонація, що призводить до руйнування поршня та посилення вібрації двигуна при роботі)

При цьому, необхідно зазначити, що згідно положень речення 2 і 3 пункту 2.4 **Гарантійної книжки**, **Відповідач**, як офіційний дилер, володіє всіма необхідними знаннями, навиками та обладнанням для якісного обслуговування **Автомобіля**, тобто для виявлення несправностей у роботі **Автомобіля**, зокрема несправностей **форсунок** його двигуна.

Крім того, згідно вимог підпункту 6 пункту 1, пункту 17, підпункту 2 пункту 24 **Порядку гарантійного обслуговування** та положень підпункту 2 пункту 9 **Правил з технічного обслуговування**, **Відповідач** повинен був повідомити **Позивача** про необхідність здійснення вищезазначених робіт з перевірки та регулювання форсунок двигуна **Автомобіля**, шляхом фіксування їх переліку у наряді-замовленні.

Таким чином, у випадку падіння потужності двигуна **Автомобіля** та (або) посилення його вібрації, **Відповідач** повинен був скласти наряд-замовлення для **Позивача** із зазначенням робіт з перевірки та регулювання **форсунок** двигуна, та, відповідно, перевірити й відрегулювати зазначені **форсунки**, з метою забезпечення *справності та роботоздатності Автомобіля* і виконання вимог абзацу 6 підпункту 7 пункту 1 та пункту 10

Порядку гарантійного обслуговування, вимог примітки «2» підрозділу «Форсунки» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 Гарантійної книжки.

Проте, 09.06.2005 року працівники **Відповідача** провели обов'язкових робіт з перевірки та регулювання **форсунок** двигуна **Автомобіля**, а лише здійснили заміну повітряного фільтра, про що свідчить Акт виконаних робіт по технічному обслуговуванню (ремонт) автомобіля від 09.06.2005 року за № 49548 (*копія акту додається*).

Вищезазначені обставини встановлено Господарським судом міста Києва у положеннях абзацу 2 сторінки 2 Рішення суду, у зв'язку з чим вони, відповідно до положень пункту 2 статті 35 ГПКУ, не підлягають повторному доведенню.

В свою чергу, 07.07.2005 року (на 83 000 км. пробігу, що підтверджується відповідною відміткою у **Гарантійній книжці**), при повторному гарантійному обслуговуванні **Автомобіля**, **Позивач** в черговий раз повідомив **Відповідача**, що двигун не досягає первісної потужності та почав сильніше вібрувати під час руху **Автомобіля**.

Проте, працівники **Відповідача** знову не виконали необхідні роботи з перевірки та регулювання **форсунок** двигуна **Автомобіля**, а лише провели діагностику **Автомобіля**, замінили фільтри та здійснили промивку паливної системи, що підтверджується Актом виконаних робіт по технічному обслуговуванню (ремонт) **Автомобіля** від 07.07.2005 року за № 52429 (*копія акту додається*).

У зв'язку із зазначеним, **Відповідачем** не було усунуто причину неякісної роботи двигуна **Автомобіля**.

Вищезазначені обставини встановлено Господарським судом міста Києва у положеннях абзацу 4 сторінки 2 Рішення суду, у зв'язку з чим вони, відповідно до положень пункту 2 статті 35 ГПКУ, не підлягають повторному доведенню.

Таким чином, під час здійснення гарантійного обслуговування **Автомобіля** 09.06.2005 року та 07.07.2005 року, **Відповідачем** не було виконано вимоги щодо здійснення обов'язкових, при падінні потужності двигуна, робіт з перевірки та регулювання його **форсунок** та, відповідно, не усунуто несправності у їх роботі і не відновлено справність **Автомобіля**, чим порушено вимоги щодо робіт з технічного обслуговування **Автомобіля** і положення абзацу 6 підпункту 7 пункту 1, пункту 10 **Порядку гарантійного обслуговування**, примітки «2» підрозділу «Форсунки» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної книжки**, а також права та законні інтереси **Позивача** стосовно забезпечення *справності і роботоздатності* **Автомобіля**.

В свою чергу, при проведенні **Відповідачем**, послідуєчих робіт з технічного обслуговування **Автомобіля**, також не було виконано обов'язкові роботи з перевірки та регулювання **форсунок** двигуна **Автомобіля**.

Вищезазначені обставини підтверджуються відповідними відмітками у **Гарантійній книжці** та Актами виконаних робіт по технічному обслуговуванню **Автомобіля** (*копії актів додаються*), а саме актами:

- від 12.09.2005 р. за № 58791;
- від 20.07.2005 р. за № 53690;
- від 03.11.2005 р. за № 1007426;
- від 04.11.2005 р. за № 1012502;
- від 06.02.2006 р. за № 73464;
- від 21.03.2006 р. за № 78040;
- від 03.05.2006 р. за № 84216.

Таким чином, при проведенні **Відповідачем** послідуєчих робіт з технічного обслуговування **Автомобіля**, **Відповідачем** не було відрегулювало роботу **форсунок** двигуна та не було відновлено справність і роботоздатність **Автомобіля**, у зв'язку з чим **Відповідачем** порушено положення абзацу 6 підпункту 7 пункту 1, пункту 10 **Порядку гарантійного обслуговування**, примітки «2» підрозділу «Форсунки» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної книжки**, а також права та законні інтереси **Позивача** стосовно забезпечення *справності і роботоздатності* **Автомобіля**.

Висновок: На підстави вищевикладеного, вважаємо, що **Відповідачем** під час технічного обслуговування **Автомобіля** не виконано необхідні роботи з перевірки та регулювання форсунок його двигуна (підтверджується відповідними Актами виконаних робіт та встановлено у **Рішенні суду**), у зв'язку з чим, **Відповідачем** надано **Позивачу** неякісні послуги з технічного обслуговування та не відновлено *справність роботи* **Автомобіля**, а також порушено права та законні інтереси **Позивача** щодо забезпечення *справності і роботоздатності* **Автомобіля** за результатами проходження технічного обслуговування, що призвело до пошкодження **Автомобіля**.

II. Стосовно завдання Відповідачем збитків Позивачу.

18.05.2006 року при русі **Автомобіля**, **Позивачем** було виявлений викид великої кількості диму у вихлопну трубу.

При цьому, **Автомобіль** був негайно зупинений та доставлений евакуатором на станцію техобслуговування **Відповідача**, де була проведена комп'ютерна діагностика двигуна **Автомобіля**, за наслідками якої було виявлено пошкодження двигуна **Автомобіля** шляхом деформування головки блока циліндру - поршня циліндру (підтверджується нарядом-замовленням від 18.05.2006 року за № 86566) (*копія додається*).

Вищезазначені обставини встановлено Господарським судом міста Києва у положеннях абзацу 5 сторінки 2 **Рішення суду**, у зв'язку з чим вони, згідно до положень пункту 2 статті 35 **ГПКУ**, не підлягають повторному доведенню.

В свою чергу, у **Висновку експерта № 9083** визначено характер несправності, що призвела до поломки двигуна **Автомобіля** (**Висновок експерта № 9083** надано в рамках судової справи за № 39/307, тобто експерта було попереджено при кримінальну відповідальність; копія **Висновку експерта № 9083** додається).

При цьому, у положеннях абзацу 5 сторінки 3 **Висновку експерта № 9083** встановлено наступне: «виявлений у пошкодженому поршні прогар за своїм характером є пошкодженням, яке утворилося протягом тривалого часу. Першою ознакою його утворення є зміна компресії у відповідному циліндрі ДВЗ та як наслідок цього падіння потужності ДВЗ і його збільшена вібрація. Відповідно до наявних в матеріалах справи даних такі симптоми у ДВЗ досліджуваного ТЗ проявилися в червні 2005 року при пробігу автомобіля 78 тис. км. Вказане пошкодження поршня дизельного двигуна утворилося при неадекватній роботі форсунок, тобто при подачі палива у камеру згоряння, воно не розпилювалося форсункою, утворюючи рівномірний факел, а витікало. Внаслідок чого потрапляло у форкамеру та передчасно детонувало».

У зв'язку із зазначеним, у **Висновку експерта № 9083** надано наступне офіційне заключення: «причиною виникнення пошкодження поршня четвертого циліндра є заливка форкамери паливною сумішшю через нештатну роботу форсунок та послідуною неконтрольованою його детонацією.

Перші ознаки прогорання поршня четвертого циліндра виникли при пробігу автомобіля 78 тис. км.»

При цьому, аналогічні висновки зроблено судовим експертом у положеннях абзацу 2 сторінки 6 **Висновку експерта № 8680** (*копія додається*).

Таким чином, у **Висновку експерта № 9083** та **Висновку експерта № 8680** достовірно встановлено, що причиною поломки двигуна стала неналежна (неадекватна, нештатна) робота **форсунок**.

При цьому, у вищезазначених висновках встановлено, що перші ознаки неналежної роботи **форсунок** проявилися в червні 2005 року (на 78 тис. км. пробігу **Автомобіля**) у вигляді падіння потужності та посилення вібрації двигуна **Автомобіля**, тобто в період здійснення його гарантійного та технічного обслуговування **Відповідачем**.

При цьому, варто зазначити, що **Відповідач** мав необхідну технічну базу для своєчасного усунення несправностей у роботі **форсунок**.

Проте, при появі перших ознак неналежної роботи **форсунок** - втрати потужності і посиленні вібрації двигуна, **Відповідачем** не здійснено необхідні роботи з перевірки та регулювання **форсунок** та відновлення її справності (що могло запобігти «заливанню» двигуна і його псуванню). Вищезазначені обставини встановлено у положеннях **Висновків експерта № 9083 і № 8680 та Рішенням суду**.

Враховуючи вищевикладене, вважаємо, що невиконання **Відповідачем** необхідних робіт з перевірки та регулювання **форсунок** призвело до тривалої роботи двигуна у нештатному режимі та його поломки.

Крім того, вважаємо за необхідне зазначити, що вищевикладені обставини встановлено Господарським судом міста Києва у положеннях **Рішення суду**.

Так, Господарським судом міста Києва у **Рішенні суду** встановлено:

- характер несправності двигуна - прогорання поршня четвертого циліндра двигуна **Автомобіля** (речення 1 абзацу 7 сторінки 2 **Рішення суду**);
- дане прогорання виникло в наслідок тривалого «залиття» поршня двигуна паливною сумішшю (речення 2 абзацу 7 сторінки 2 і речення 3 абзацу 13 сторінки 3 **Рішення суду**);
- зазначена несправність виникла в процесі експлуатації **Автомобіля** (речення 1 абзацу 13 сторінки 3 **Рішення суду**);
- перші ознаки зазначеної несправності проявилися в червні місяці 2005 року при пробігу автомобіля 78 тис. км. у вигляді втрати потужності на 20% двигуна **Автомобіля**, тобто в період технічного обслуговування **Автомобіля** у СП **Ніссан-Україна** (абзацу 2 сторінки 2 і речення 3 абзацу 13 сторінки 3 **Рішення суду**);
- з моменту виникнення перших ознак пошкодження двигуна, **Автомобіль пройшов 52 тис. км.**, тобто зазначену несправність не було усунуто **Відповідачем** під час проведення технічного обслуговування **Автомобіля** в період дії гарантії та після гарантійний період. (речення 2 абзацу 1 сторінка 4 **Рішення суду**).

Отже, у **Рішенні суду** встановлено, що перші ознаки «заливання» паливом поршня двигуна (у вигляді втрати потужності та посиленої вібрації двигуна) проявилися в період технічного обслуговування **Автомобіля** **Відповідачем** і зазначена несправність існувала (не була усунута **Відповідачем**) протягом тривалого часу та **Автомобіль** пройшов з нею понад **52 тис. км.** (до моменту поломки)

Таким чином, при наданні послуг з технічного обслуговування **Автомобіля** в гарантійний та післягарантійний періоди, **Відповідачем** не було усунуто поломку - неадекватну роботу **форсунок**, що привело в результаті до прогорання поршня четвертого циліндра двигуна.

В свою чергу, відповідно до положень підпункту 1 пункту 2 статті 22 ЦКУ, витрати, які **Позивач** мусить здійснити для відновлення технічної справності та робото здатності **Автомобіля** є збитками, що завдані йому протиправними діями **Відповідача**.

При цьому, відповідно до **Рахунку ремонтних робіт**, вартість ремонтно-відновлювальних робіт двигуна **Автомобіля** складає суму у розмірі 136073 гривень.

Висновок: На підставі вищевикладеного, вважаємо, що невиконання **Відповідачем** обов'язкових робіт з регулювання **форсунок** двигуна **Автомобіля** призвело до його поломки та завдало **Позивачу** збитки, пов'язані з його ремонтом.

При цьому, відповідно до положень пункту 2 статті 35 ГПКУ, вищезазначені обставини не підлягають повторному доведенню **Позивачем** під час судового розгляду, оскільки встановлені **Рішенням суду**.

*III. Стосовно введення **Відповідачем** в оману **Позивача** щодо дійсного технічного стану **Автомобіля** та його обов'язку відшкодувати **Позивачу** подвійний розмір заподіяних збитків.*

Позивач проходив технічне обслуговування **Автомобіля** виключно **Відповідача**, і не звертався за отриманням аналогічних послуг до інших станцій технічного обслуговування, у зв'язку з чим, **Позивач** належним чином виконав вимоги пунктів 11 і 14 **Порядку гарантійного обслуговування** та пунктів 2.3 і 2.4 **Гарантійної книжки** (зазначене підтверджується відповідними нарядами-замовленнями та відмітками у **Гарантійній книжці**).

Крім того, вищезазначену обставину встановлено у положеннях абзацу 1 сторінки 2 Рішення, у зв'язку з чим вона, відповідно до положень пункту 2 статті 35 ГПКУ, не підлягає повторному доведенню.

Відповідачне повідомляв **Позивача** про існування технічної несправності двигуна **Автомобіля** та не проводив жодних робіт з її усунення (підтверджується нарядами-замовленнями), а навпаки - ставили відмітки про *справність* та належну *роботоздатність* **Автомобіля** (підтверджується відповідними штампами у **Гарантійній книжці**).

При цьому, вважаємо за необхідне звернути увагу суду на те, що:

- проставляючи у **Гарантійній книжці** штампи про проходження технічного обслуговування;

- складаючи наряд-замовлення з переліком технічних робіт, які необхідно провести для підтримання справності **Автомобіля**, та передаючи **Позивачу** **Автомобіля** після їх проведення,

Відповідач, в порушення вимог положень абзацу 6 підпункту 7 пункту 1, пункту 10, пункту 17 **Порядку гарантійного обслуговування** та положень абзацу 8 підпункту 2 пункту 1, пункту 44, підпункту 4 пункту 54 **Правил з технічного обслуговування**, гарантував **Позивачу** справність і роботоздатність **Автомобіля**.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, **Відповідач** тривалий час вводить **Позивача** в оману щодо дійсного технічного стану **Автомобіля** за результатами технічного обслуговування (зокрема роботи форсунок його двигуна), внаслідок чого **Позивач** не знав про технічну несправність форсунок двигуна та не міг запобігти його поломці, внаслідок чого **Позивач** зазнав збитки.

В свою чергу, відповідно до **Рахунку ремонтних робіт**, вартість ремонтно-відновлювальних робіт двигуна **Автомобіля** складає суму у розмірі 136073 гривень.

На підставі вищевикладеного та відповідно до вимог частини 2 статті 230 **ЦКУ**, вважаємо, що **Відповідач** повинен відшкодувати **Позивачу**, якого було введено в оману щодо дійсного технічного стану **Автомобіля**, подвійний розмір збитків, завданих поломкою двигуна **Автомобіля**, тобто компенсувати **Позивачу** суму коштів у розмірі 272140 гривень.

На підставі вищевикладеного та відповідно до положень статей 8, 55, 129 **Конституції** і статей 1 і 2 **ГПКУ**

та з урахуванням положень пункту 1.3 **Договору** та пункту 1.1, пункту 2.3, пункту 2.4, речення 2 і 3 пункту 2.4, примітки «2» підрозділу «Форсунки» розділу «Дизельні двигуни» на сторінці 30 **Гарантійної книжки**, абзацу 6 підпункту 7 пункту 1, підпункту 2 пункту 8, підпункту 2 пункту 9, пунктів 10, 11, 14, 16 і 17 **Порядку гарантійного обслуговування**, положень абзацу 8 підпункту 2 пункту 1, пункту 44, підпункту 4 пункту 54 **Правил з технічного обслуговування** і підпункту 1 пункту 2 статті 22, частини 2 статті 230, статей 614, 1166 і 1192 **ЦКУ**, а також положень **Рішення суду** і пункту 2 статті 35 **ГПКУ**,

ПРОШУ:

1. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (код ЄДРПОУ: 14333225) на користь Приватного підприємства «Віталфарма» (код ЄДРПОУ 30108220; Рахунок 26005012714052, у ВАТ «Укресімбанк» в м. Києві, МФО 383333) кошти у сумі розміром 272140 гривень.

2. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомобільний центр Голосіївський» (код ЄДРПОУ: 14333225) на користь Приватного підприємства «Віталфарма» (код ЄДРПОУ 30108220; Рахунок 26005012714052, у ВАТ «Укресімбанк» в м. Києві, МФО 383333) кошти у сумі розміром 2721 гривень, на компенсацію оплати державного мита та кошти у сумі розміром 236 гривень, на компенсацію оплати витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу по справі.

Додатки:

1. Оригінал довіреності на представника.
2. Оригінал квитанції про оплату державного мита.
3. Оригінал квитанції про оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.
4. Копія договору купівлі-продажу від 27.08.2003 року за № 356.
5. Копія видаткової накладної від 03.10.2003 р. за № 038549.
6. Копія 1-10, 30, 33, 35, 45, і 50 сторінок Гарантійної книжки на автомобіль марки NissanPatrol 3.0 TD ідентифікаційний номер JN1TESY61UO123524.
7. Копія наряду-замовлення від 09.06.2005 р. за № 49548.
8. Копія наряду-замовлення від 07.07.2005 р. за № 52429.
9. Копія акту виконаних робіт від 12.09.2005 р. за № 58791.
10. Копія акту виконаних робіт від 20.07.2005 р. за № 53690.
11. Копія акту виконаних робіт від 03.11.2005 р. за № 1007426.
12. Копія акту виконаних робіт від 04.11.2005 р. за № 1012502.
13. Копія акту виконаних робіт від 06.02.2006 р. за № 73464.
14. Копія акту виконаних робіт від 21.03.2006 р. за № 78040.
15. Копія акту виконаних робіт від 03.05.2006 р. за № 84216.
16. Копія наряду-замовлення від 18.05.2006 року за № 86566.
17. Копія рішення Господарського суду м. Києва від 21.06.2007 р. по справі за № 39/307.
18. Копія висновку експертного автотехнічного дослідження від 03.10.2007 р. за № 9083.
19. Копія висновку експертного автотехнічного дослідження від 31.05.2010 р. за № 8680.
20. Копія рахунку фактури від 20.08.2010 року за № ANF 7002493.
21. Копія претензії від 23.06.2011 року за № 1 з доказами її надсилання ТОВ «Автомобільний цент Голосіївський».
22. Копія відповіді «Автомобільний цент Голосіївський» від 04.07.2011 року за № 191 на претензію.
23. Оригінал доказів надсилання позовної заяви та додатків до неї відповідачу.

Представник на підставі довіреності

директора Приватного підприємства «Юридична фірма «ФОКС» В. К. Марініч

«___» жовтня 2011 року