



Прокуратура України  
ПРОКУРАТУРА КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
ПЕРЕЯСЛАВ-ХМЕЛЬНИЦЬКА МІЖРАЙОННА  
ПРОКУРАТУРА

08400, м. Переяслав-Хмельницький, вул. Богдана Хмельницького, 65 тел. 04567-5-13-43

13.02.14 № 996 Векс.14

До Київського апеляційного господарського суду  
04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 1  
інші засоби зв'язку невідомі

у справі №911/4104/13

за позовом

Переяслав-Хмельницького  
міжрайонного прокурора Київської області  
08400, Київська область, м. Переяслав-Хмельницький,  
вул. Б.Хмельницького, 65, тел. (04467)51343, адреса  
електронної пошти E-mail: prokuror-phm@rumbler.ru

в інтересах держави в особі:

Державної інспекції  
сільського господарства  
у Київській області  
04112, м. Київ, вул. Олени Теліги, 8  
тел. (044) 235-30-04  
інші засоби зв'язку невідомі

Переяслав-Хмельницької районної  
державної адміністрації  
08400, Київська обл., м. Переяслав-Хмельницький,  
вул. Богдана Хмельницького, 53  
тел. (04567) 51800, 50023  
електронна адреса: phrda@meta.ua  
інші засоби зв'язку невідомі

До: Світанківської сільської ради Переяслав-  
Хмельницького району  
08472, Київська обл., Переяслав-Хмельницький р-н,  
с. Світанок  
тел. (04567) 22149  
електронна адреса та інші засоби зв'язку невідомі

Приватного підприємства «...»  
03115, м. Київ,  
вул. Святошинська,  
інші засоби зв'язку невідомі  
Код ЄДРПОУ:

Третя особа на стороні Управління Держземагенства  
відповідача: у Переяслав-Хмельницькому районі

08400, Київська обл., м. Переяслав-Хмельницький, вул. Шкільна,  
49  
тел. (04567) 52520, 51306  
інші засоби зв'язку невідомі

*про визнання незаконним та скасування рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «...» в межах Світанківської сільської ради», визнання незаконним та скасування рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району № 232 від 28.09.2005 року та визнання недійсним договору оренди землі від 31.10.2005 року*

### ВІДЗИВ

**на апеляційну скаргу Приватного підприємства «...»  
на рішення господарського суду Київської області від 05.12.13 у справі  
№911/4104/13  
(у порядку ст. 96 Господарського процесуального кодексу України)**

Рішенням господарського суду Київської області від 05.12.13 у повному обсязі задоволено позов Переяслав-Хмельницького міжрайонного прокурора в інтересах держави в особі Державної інспекції сільського господарства у Київській області, Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації до Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району, Приватного підприємства «...» про визнання незаконним та скасування рішення Світанківської сільської ради та визнання недійсним договору оренди землі.

Визнано незаконним та скасовано рішення Світанківської сільської ради 3 сесії 24 скликання від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «...» в межах Світанківської сільської ради».

Визнано незаконним та скасовано рішення Світанківської сільської ради Переяслав-Хмельницького району № 232 від 28.09.2005 року.

Визнано недійсним договір оренди землі від 31.05.05, укладений між Світанківською сільською радою та Приватним підприємством «...».

Зобов'язано ПП «...» повернути у державну власність в особі Переяслав-Хмельницької РДА земельну ділянку загальною площею 2,2200 га, яка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, нормативна грошова оцінка якої становить 274162,00 грн.

Не погоджуючись із зазначеним рішенням суду від 05.12.13, відповідачем – Приватним підприємством «...» (далі – ПП «...») подано апеляційну скаргу.

Разом з тим вважаю, що вимоги апеляційної скарги ПП «...» підлягають повному відхиленню з наступних підстав.

1. Твердження відповідача щодо відсутності у матеріалах справи будь-якої інформації про місцезнаходження земельних ділянок загальною площею

2,2200 га є необґрунтованим, оскільки згідно листа Управління Держземагентства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області №08-09/1814 від 08.10.13, відповідно до проєкту формування території і встановлення меж Світанківської сільської ради та населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району Київської області, земельна ділянка, яку орендує ПП «...» розташована за межами населеного пункту села Світанок.

Крім того, згідно зазначеного листа Управління Держземагентства №08-09/1814 від 08.10.13 в архіві Управління знаходиться проєкт формування і встановлення меж Світанківської сільської ради та села Світанок, який затверджений рішенням Переяслав-Хмельницької районної ради від 23.04.1999 року №70-VI-XXIII. Згідно із зазначеним проєктом формування вказана земельна ділянка, яку орендує ПП «...» розташована за межами населеного пункту. Проєкти землеустрою щодо встановлення та зміни меж населеного пункту Світанок станом на 08.10.13 до Управління не надходили.

Зазначені докази були додані прокурором до позовної заяви та містяться у матеріалах справи.

Крім того, відповідно до ст.122 Земельного кодексу України (в редакції чинній станом на 2005 р.), надання в оренду земельних ділянок, що знаходяться за межами населеного пункту, віднесено до компетенції відповідних районних державних адміністрацій.

При цьому, пунктом 12 Перехідних положень Земельного кодексу України (в редакції чинній на момент укладення договору оренди) встановлено, що до розмежування земель державної та комунальної власності повноваження щодо розпорядження землями (крім земель, переданих у приватну власність, та земель, зазначених в абзаці другому цього пункту) в межах населених пунктів здійснюють відповідні сільські, селищні, міські ради з урахуванням вимог абзацу третього цього пункту, а за межами населених пунктів - відповідні органи виконавчої влади.

Таким чином, оспорювані рішення сільської ради та договір є незаконними, оскільки згідно проєкту формування території і встановлення меж Світанківської сільської ради та населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району Київської області, листа Управління Держземагентства у Переяслав-Хмельницькому районі Київської області №08-09/1814 від 08.10.13 вказана земельна ділянка загальною площею 2,2200 га знаходиться за межами населеного пункту, тому відповідно до ч.1. ст.116 ЗК України (в редакції, що діяла на момент укладення договору), дана земельна ділянка повинна передаватися у власність чи у користування рішенням відповідної районної державної адміністрації, на території якої знаходиться ця земельна ділянка. З огляду на зазначене, Світанківська сільська рада не вправі була передавати цю земельну ділянку в оренду.

Прийняття Світанківською сільською радою рішення від 28.09.2004 року «Про надання дозволу на відведення земельної ділянки для видобутку мінеральної води та будівництва цеху по розливу води ПП «...» в межах Світанківської сільської ради» та рішення від 28.09.2005 року № 232, суперечать нормам ч. 2 ст.19 Конституції України, ч. 3 ст.122, ч.1 ст.124, п.12 Розділу X Перехідних положень Земельного кодексу України, оскільки

зазначена земельна ділянка знаходиться за межами населеного пункту с. Світанок Переяслав-Хмельницького району, про що свідчать лист Управління Держземагенства у Переяслав-Хмельницькому районі №08-09/1814 від 08.10.13

2. Твердження відповідача про те, що судом першої інстанції в порушення вимог ст.ст. 22, 64 Господарського процесуального кодексу України не було з'ясовано адресу місцезнаходження ПП «...» (03148, м. Київ, вул. Гната Юри, 6...) згідно даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців і, відповідно, не було поінформовано ПП «...» про відкриття провадження по справі та про прийняте рішення по справі є необґрунтованим.

Так, Вищий господарський суд України у п. 11 Інформаційного листа від 15.03.2007 №01-8/123 «Про деякі питання практики застосування норм Господарського процесуального кодексу України, порушені у доповідних записках про роботу господарських судів у 2006 році» на запитання чи повинен господарський суд з'ясовувати фактичне місцезнаходження сторін у справі з метою повідомлення їх про час і місце судового засідання відповів наступне. До повноважень господарських судів не віднесено установлення фактичного місцезнаходження юридичних осіб або місця проживання фізичних осіб - учасників судового процесу на час вчинення тих чи інших процесуальних дій. Тому відповідні процесуальні документи надсилаються господарським судом згідно з поштовими реквізитами учасників судового процесу, наявними в матеріалах справи.

Крім того, згідно з вимогами ч. 1 ст. 64 Господарського процесуального кодексу України у разі відсутності сторін за такою адресою, вважається, що ухвала про порушення провадження у справі вручена сторонам належним чином.

Разом з тим, адреса ПП «...» у позовній заяві зазначена на підставі Свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи, а саме: м. Київ-115, вул. Святошинська, ... Вказане Свідоцтво міститься у матеріалах справи.

Ураховуючи все вищевикладене, рішення господарського суду Київської області є законне та обґрунтоване, підстав для його скасування та ухвалення нового рішення про відмову у задоволенні позову у порядку ст. ст. 103, 104 Господарського процесуального кодексу України не вбачається.

Зважаючи на викладене, керуючись ст. ст. 4, 4-5, 4-7, 99, 103, 105 Господарського процесуального кодексу України,-

#### ПРОШУ:

1. Рішення господарського суду Київської області від 05.12.13 у справі №911/4104/13 залишити без змін, а апеляційну скаргу Приватного підприємства «...» без задоволення.

*Додаток: доказ направлення відзиву на апеляційну скаргу відповідачу.*

Переяслав-Хмельницький  
міжрайонний прокурор

О.М. К